

Antoine Triest

et la communion quotidienne

(suite et fin) *)

V. — JUGEMENT DES PROFESSEURS DE LOUVAIN ET DE DOUAI

Pour impressionner les esprits, Triest croit devoir opposer à l'opinion d'un simple curé celle de professeurs d'université. Dans ce but il fait dresser le cas de conscience suivant :

« Perillustris ac R^{mus} D. Episcopus Gandavensis, reperiens per visitationem suam institutam in beginagio B. Mariae Ter Hoyen, sibi iure ordinario in spiritualibus subiecto, civitatis Gandavensis, multas beguinas non obstantibus diversorum doctorum virorum desuasionibus quotidie frequentare sacram communionem, ubi art. 17 regulae eiusdem beguinagii ordinatum est ut singulas quatordecim diebus peccata sua confiterentur ac ad minus, de consilio confessorii cum scitu praefectarum sacram synaxim sumerent singulis praecipuis anni festis et festivitatibus B. Mariae, etc. Idem Reverendissimus Dominus, ad obviandum variis abusibus, periculis et incommodis ex praedicta quotidiana communione exortis et tractu temporis oriundis, fecit ac publicari curavit in dicto beguinagio adiunctum, sub littera A, decretum [23 Martii] quoad dies communionis a beguinis observandis, quarum maior pars eidem decreto hactenus non obtemperavit, sed, velo levato, multae quotidie, dum ex praetensi interni spiritus fervore aut cognitione secreta voluntatis Dei ad hoc se ferri et urgeri, ut ipsae loquuntur, sentiunt, communicant extra ecclesiam beguinagii, dicentes se nulli, quoad hoc, obedientiam debere, in errore et pertinacia sua praecipue confirmatae per certam epistolam desuper a zeloso confectam et huic iunctam sub littera B, cui illae tamquam primae veritati credunt ac fidem adhibent, auctoritatem episcopalem ac dictum decretum contemnunt et eidem obedi-
dire recusant.

Quaeritur pro parte dicti R^{mi} Episcopi :

*) *Augustiniana*, XII (1962), 218-242.

1) An episcopus auctoritatem non habeat constituendi et ordinandi legem aut statutum quoties personae, in religiogis ac aliis piis fidelium congregationibus sibi subiectis viventes, communicare debeant aut possint, et an dictum decretum non sit iustum, ac per illud sufficienter et plus quam abunde dictis beguinis provisum de communione, cum regula hanc tantum mandet (ad minus) singulis praecipuis festis et festivitatibus B. Mariae ac aliis paucis, ac per dictum decretum eis secundo, saepius tertio in hebdomada communicandi facultas detur, attento etiam quod plurimis monialibus et religiosis strictam clausurae servantibus toties in hebdomada communicandi licentia non tribuatur.

2) An supposita iustitia dictae legis, beguinae non obediennes ac alias ad non obediendum incitantes verbo aut facto non peccent graviter ?

3) An huiusmodi refractariae et pertinaciter contumaces per Reverendissimum iuste possint puniri et quibus modis ?

4) Petitur censura Eximiorum Dominorum super contento dictae epistolae et an episcopus non teneatur omnibus modis adlaborare ut doctrina ibidem tradita eliminetur et explodatur, ne per eam dictae beguinae et aliae incautae animae seducantur et in errores trahantur. De hac materia videri poterit Laurentius de a Ponte ⁴³⁾ in *Sapientiam*, capite 26, numero 21, disputatione 9, ubi refutat opinionem Joannis Sanchez ⁴⁴⁾ et solvit ea quae obiciuntur ex declaratione Cardinalium Concilii Tridentini, sessione 22, [De sacrificio missae] capite 6 et sessione 13, [De eucharistia] capite 7.

An non expediat ne malum ulterius serpat fulminare excommunicationem, monitionibus praevisis, ad finem revelationis auctoris dictae epistolae, et ut quas habent copias ad superiorem deferant aut deferri curent iuxta Tridentinum sessione 25, *De reformatione*, capite 3 ⁴⁵⁾ ».

Triest, on le voit, ne veut pas seulement, comme il le prétend, faire impression sur l'esprit des religieuses trompées par la lettre anonyme. Positivement, il veut lever son bras vengeur contre tous ceux qui ont contribué à cet écrit détestable.

Ce qui, en attendant, paralyse son bras, ce ne sont pas uniquement les arguments mis en avant par l'auteur. Il est aussi embarrassé par la réponse donnée en 1587 par la Congrégation du Concile à l'évêque de Brescia. C'est pourquoi il croit utile de faire

⁴³⁾ Laurent de Ponte, théatin, né en 1575, mort à Alcalá le 24 décembre 1639, fut auteur d'un commentaire *In librum Sapientiae*, Paris 1640. Je n'ai pas pu voir ce volume.

⁴⁴⁾ Il s'agit sans doute de Jean SANCHEZ, *Selectae et practicae disputationes de rebus in administratione sacramentorum... occurrentibus*, Anvers, 1644.

⁴⁵⁾ Ce chapitre traite de l'excommunication.

savoir aux professeurs qu'un auteur espagnol récent, Laurent de Ponte, a réfuté les conclusions que Jean Sanchez avait tirées de cette réponse.

Ce cas était donc conçu pour être soumis au jugement des deux université des Pays-Bas d'alors, ou plutôt à leurs facultés de théologie.

Pour le présenter à la faculté de Louvain, Triest eut une très belle occasion. Au mois de mai 1646, venait de passer par Gand, faisant une visite aux évêques de Flandre, Jean Sinnich, irlandais, professeur éminent de Louvain, mais janséniste convaincu. Depuis six mois, il était de retour de Rome, où il avait séjourné deux ans (1643-1645) pour obtenir un accommodement dans la cause de Jansénius. C'était d'ailleurs dans le même but qu'il se présentait à l'évêché de Gand ⁴⁶). Sans aucun doute, Triest lui aura parlé de ses difficultés avec les bégüines : à ce moment elles étaient à leur comble. On peut même supposer que Sinnich suggéra à l'évêque de demander l'avis de ses collègues louvanistes.

Quoi qu'il en soit, au début d'août, Sinnich était en possession du cas, qui, de la sorte, tombait entre les mains des professeurs jansénistes : Froidmont, Pontan, Van Werm et Sinnich ⁴⁷). Les professeurs antijansénistes (Ab Angelis, Van Beusecom, Paludanus) furent consultés, comme nous l'apprendrons plus loin, par l'adversaire de Triest, le curé David, auteur présomptif de la lettre anonyme.

Au reçu du cas, Sinnich le communique aussitôt à ses amis et collègues. Ceux-ci lisent le document si hâtivement, qu'ils ne remarquent pas que Triest connaît très bien, par Gallemart, la réponse de 1587 à l'évêque de Brescia, et qu'il en dénie la valeur en se référant à Laurent de Ponte. Ils ne se donnent pas la peine de lire cet auteur, mais retournent à Gallemart pour y relire et copier la vieille réponse de la Congrégation du Concile. Elle les impressionne tellement qu'ils hésitent à approuver le règlement de Triest, qui leur semble contraire au document romain. Ils doutent aussi qu'une excommunication lancée contre l'auteur et les distributeurs de la

⁴⁶) Voir L. CEYSSENS, *La première bulle contre Jansénius*, passim.

⁴⁷) En 1639, dans l'affaire des brigittines rebelles, Triest avait obtenu des approbations des louvanistes suivants : Jean Schinckels, Guillaume ab Angelis, Jacques Santvoert (bientôt antijansénistes) Henri Van der Creft et Everard-Clocherus Anthony. Cf. CEYSSENS, *Triest et les rigueurs romaines*, art. cité, 235.

lettre anonyme puisse porter des fruits. Si, dans leur obstination, les religieuses devaient soutenir l'illégitimité de la censure, la lettre, si « infernale » fût-elle, causerait de plus grands dommages.

C'est ce que Sinnich communique, le 12 août à Triest, tout en demandant des « motifs » supplémentaires, qui pourraient permettre un jugement plus favorable. Voici cette lettre :

« Casum a R^{ma} Gratia Vestra ad me ab octiduo transmissum perlegi et perlegendum communicavi Eximio D. Fromondo et aliis quibusdam facultatis nostrae doctoribus. Difficultatem faciunt in eo, iuxta V. R^{mae} G. intentionem, approbando propter caput 6, sessionis 22, Concilii Tridentini. Non quod textus Concilii, nude spectatus, evincat oppositum, sed quia interpretes Concilii anno 1587 quamdam declarationem emiserunt, quae refertur tomo IV *Decisionum Rotae* ⁴⁸⁾ huius tenoris : *Obstat Concilium Tridentinum episcopo volenti praescribere certa tempora...* ⁴⁹⁾.

Haec declaratio obsistit quominus casus praedictus dicideretur a nostris iuxta mentem R^{mae} G. V. Epistolam illam incerti auctoris, begguinis sub manu traditam, omnes vehementer improbant, et in superbissimi ac infestissimi Luciferi officina procusam censent. Verentur tamen ne begguinae ab auctore epistolae instruantur ad tolerandum potius fulmen excommunicationis quam ut auctorem detegant, persuasae excommunicationem esse nullam ob defectum iustae causae.

Haec volui R^{mae} G. V. indicare, ut si forte aliqua motiva in contrarium occurrant, tempestive ad nos transmittantur ; quia casus adhuc in quorundam doctorum manibus versatur. Interea, quo responsum expecto, non omittam ».

Il est probable que Triest ait fourni, par retour du courrier, des indications plus abondantes. En tout cas, le 26 août 1646 les quatre professeurs jansénistes signent leur avis commun. En voici les passages principaux :

« Ut iudicio prudenti resolvi possit an quotidiana aut frequens Eucharistiae perceptio alicui personae conveniat, non tantum effectus qui ab illo divino cibo in animam dimanant attendi debent, sed etiam infinita dignitas Christi et Dei nostri, qui sub panis et vini accidentibus latet.

Si enim Ecclesia gratiam sacramenti et effectus inde manantes

⁴⁸⁾ Il s'agit du livre déjà mentionné de Jean DE GALLEMART, *Decisiones et declarationes Illustrissimorum Cardinalium Sacri Concilii Tridentini interpretum, quae quarto volumine decisionum Rotae Romanae habentur.*

⁴⁹⁾ Suit le texte retouché de la réponse de la Congrégation du Concile à l'évêque de Brescia. Cf. supra.

tantum attendisset, numquam parvulis communionem, numquam laicis usum calicis ademisset; cur etiam saepius eodem die pane illo celesti refici, cur post cibum corporalem sumi, cur in sudario (ut olim factum) domum reportari vetuit, nisi quia non solum quid prodesse possit, sed etiam quid venerabile et tremendum illud sacramentum deceat attendit.

Unde contra hanc Ecclesiae, matris suae, prudentiam indiscreti quidam zeli homines aperte faciunt, qui fructus tantum huius sacramenti inspicientes et exaggerantes, non satis perpendunt cibi illius dignitatem, nec qua reverentia et praeparatione oporteat ad divinam illam mensam accedere. Ex parte enim sumentis requiritur, ait S. Thomas, 3 parte, quaestione 80, articulo 10, *ut cum magna devotione et reverentia ad hoc sacramentum accedat [...]* Unde quia multoties in pluribus hominum multa impedimenta huius devotionis occurrunt, propter corporis indispositionem vel animi, non est utile omnibus hominibus quotidie ad hoc sacramentum accedere, sed quotiescumque se ad illud homo invenerit praeparatum.

Et licet fundamentalis et quasi essentialis praeparatio consistat in probatione illa, qua homo conscientiam peccati mortalis in se non reperit, aliae tamen praeparationes accidentales requiruntur ut gratiarum abundantiam recipiat et ut decenter, sine peccato veniali saltem, accedat. In cuius rei figuram Christus Dominus, manducaturus Pascha cum discipulis suis, non nudum coenaculum elegit, sed coenaculum grande stratum; Marci 14; grande, latitudine charitatis; stratum, virtutum ornamentis; quam praeparationem accidentalem tanti facit S. Bonaventura in *Breviloquio*, parte 6, capite 9, ut dicat *iudicium sibi manducare et bibere* qui [non] cum tali devotione ad communicandum accedunt. Propter quod manifeste colligitur, inquit, *quod qui tepide, indevote et inconsiderate accedit, iudicium sibi manducat ac bibit...* Et ante Bonaventuram S. Augustinus, *Epistola* 118: *Inde, inquit, et Apostolus indigne dicit acceptum ab iis qui hunc non discernebant a coeteris cibis, veneratione singulariter debita.* Talis autem tepor et indevotio facillime obrepit illis personis quae quotidie aut frequentissime communicant, sicuti delicatissimus cibus, et ipsum etiam manna Hebraeorum (quod Eucharistiae nostrae symbolum erat) nimia assiduitate in nauseam et fastidium abit. Sicuti ab assuetis non fit passio, ut ait philosophus, ita personae quae consuetudinem quotidie aut frequentissime communicandi faciunt, nisi spiritualissimae et sanctissimae sint, ex consuetudine tandem potius quam ex magno pietatis sensu et veneratione illa singulariter debita, ut loquitur S. Augustinus, ad communionem accedunt.

Alia vero sacerdotum quotidie celebrantium est ratio. Nam principale quod intendunt est divinum sacrificium, quod pro vivis et defunctis tam necessarium est, ideoque Ecclesia quotidie aut frequentissime a sacerdotibus, nomine totius, offerri cupit. Communicant vero in missa sua sacerdotes solum quia Christus eos de sacrificio suo participare evoluit, veluti Antiquae Legis sacerdotes partem suam habebant in quibusdam hostiis.

Itaque discretus et prudens confessarius curabit ut, sicut qui cibum corporalem maxime corpori prodesse volunt, motu et exercitio aliquo calorem naturalem ante prandium aut coenam excitant, ita animae illae quas regit charitatis ignem in corde suo ventilent, fuliginesque pectorum et vitiorum dispellere conentur antequam sacrae mensae appropinquant.

Et quia non semper ipsis prodesse potest dum communicant et saepe etiam gratiam Dei illam non habent, ut se debito modo praeparare valeant, optimum factu erit indicere ipsis quandoque ieiunium, et loco communionis, virtutum ac mortificationum praescribere exercitia, quibus passiones suas doment, superbiam, iram, impatientiam, inobedientiam, gulam et pravas carnales concupiscentiae inclinationes refrenent. Satis enim constat animas illas, quae sine magno studio mortificationis tam saepe communicant, minimum in charitate (quae est vera unio animae cum Deo), humilitate et virtutibus christianis proficere, sed post multorum annorum communionis in iisdem vitiis et immortificationibus haerere, quod signum est, coelestem istum panem nec per modum cibi, nec per modum medicinae multum ipsis prodesse. Cibus enim prodest qui crescere facit, medicina quae morbos expellit. Hinc patet quam prudenter et merito theologi scholastici regulas sequentes circa frequentiam communionis praescribunt...

Ex quibus omnibus patet quid repondendum sit ad quaesita R^{mi} D. Episcopi Gandensis quorum primum est...

Ad primum, secundum et tertium respondetur negari non posse quin episcopo, ut pastori gregis sibi concrediti, competat auctoritas ordinandi et statuendi, in monasteriis et aliis fidelium congregationibus sibi subiectis, generales communionis, a quibus nemo ibidem degens possit, absque licentia, se subtrahere, neque etiam ultra taxatas vices, absque licentia, accedere; qua ordinatione facta et publicata graviter indubie peccant transgredientes et ad transgrediendum incitantes, ac per hoc tam hi quam illi iuste puniri possunt vel poena per ipsam ordinationem decreta, vel per ordinantem pro sua discretione prudenter decernenda...

Nec vero praedictae beghinae ulla ratione conqueri possunt de iniustitia praedicti decreti, aut de nimia raritate sumptionis sibi permissae, ut patet ex auctoritatibus doctorum superius copiose accumulatis.

Nec obstant rationes in epistola praememorata pro contrario adductae, ad quas respondendo dicimus ad quartum, praedictam epistolam, praeter doctrinam falsam ac in praxi improbabilem, plurimum scandalosam esse, dum superbiam, arrogantiam, inobedientiam, praesumptionem et alia vitia humilitati et virtutibus christianis contraria non tantum docet, sed ad ea fortiter excitat, sicut signulas eius particulas resumendo demonstrari posset, si necesse foret.

Interim epistolae auctor, vir fortasse bonus est, qui quod in suis quandoque sacrificiis experitur, credit omnes communicantes experiri. Unde zelum habet, sed non secundum scientiam. Rationes quas

adducit, si quid concluderent probarent non potuisse Ecclesiam subtrahere laicis usum calicis, aut statuere ut non nisi ieiuni Eucharistiam sumerent, aut ne quis plus quam semel in die communicaret, aut denique ut non ministraretur Eucharistia infantibus, perpetuo amentibus ect., quae omnia nimis insula sunt, et ideo rationes ex quibus ea sequuntur, quoniam nimium probant, nihil probant.

Ad quintum respondetur fulminationem excommunicationis in casu proposito non excedere limites auctoritatis episcopalis. An vero expediat hic et nunc excommunicationem intentare, et an sperari possit inde intentum fulminantis, episcopali prudentiae discernendum relinquitur.

Signés : L. Fromondus, S. T. doctor et professor regens Lovanii ; Gerardus Van Werm, S. T. doctor et professor regius, Lovanii ; Iacobus Pontanus, S. T. doctor et librorum censor ; Ioannes Sinnich, S. T. doctor et professor ordinarius ».

Certes, on ne pourrait pas dire que ce jugement ait été inspiré par la *Fréquente communion* d'Arnauld. Les textes des saints Augustin, Thomas et Bonaventure qu'allèguent les théologiens luvaniens pouvaient leur être connus par ailleurs. Cependant, ils parlent en jansénistes quand ils affirment que, souvent, manque aux fidèles la grâce d'une digne préparation. Ils ajoutent pourtant, et c'est une chose que les antijansénistes oublient de relever dans le raisonnement de leurs adversaires, que, cette grâce manquante, il faut l'obtenir par la prière et les bonnes œuvres, jeûne et mortification compris.

Abstraction faite de cela, le jugement plut à l'évêque ; il en usera, comme nous aurons l'occasion de le voir.

Le document fut transmis par Sinnich, le 30 août, jour où il allait être élu doyen de la faculté. Sa lettre porte la nouvelle que Jean David s'était adressé aux professeurs antijansénistes. Il leur avait posé cette question spécieuse : si, en bonne conscience, il pouvait dissuader ses pénitentes de communier quotidiennement. Mais les professeurs, ne comprenant pas le sens de la demande, lui avaient répondu qu'il pouvait le faire sans scrupule... Ainsi donc, pour une fois, jansénistes antijansénistent étaient d'accord sur le fond. Voici cette lettre :

« Mitto hisce adiunctam resolutionem nostram [26 Augusti] super difficultate nobis per R^{mam} Gratiam Vestram proposita circa usum quotidianae communionis. Misissem die dominica praeterita, nisi quod tabellarium discesserit citius quam existimaveram. Resolutionem nostram rationibus et auctoritatibus praemunimus, quibus

speramus obstruendum os auctoris epistolae quae plane intolerabilis est.

Pastor Parvi Beggiunagii, Ioannes David, proposuit nuper hanc eandem diffinitatem tribus senioribus magistris nostrae facultatis, sed sub aliis terminis. Petivit nimirum, utrum ipse possit tuta conscientia dissuadere suis poenitentibus usum quodidianae communionis. Resolutum fuit non debere eum hac in re angi scrupulis. Itaque resolutio illorum non adversatur, sed consonat huic nostrae. Si auctor epistolae aliquid rescribat, pro stabilienda sua indiscretissima doctrina, poterit R^{ma} G. V. nobis communicare quod rescripserit et confestim refutabimus eius dogmata etiam singulatim et punctuatim. Interea si quid occurrat in quo opera nostra uti velit eadem R^{ma} G. V. inveniet nos semper ad obsequia paratissimos ».

A part son jansénisme, Triest ne devait rencontrer à Douai aucune difficulté pour y faire examiner son cas. En effet, surtout depuis la suppression du Grand Séminaire de Gand, en 1633, plusieurs Gantois (entre autres les deux frères Corneille et Roger Ooms⁵⁰), dont le premier fut d'abord secrétaire de Boonen, ensuite de Triest, et l'autre faillit devenir le secrétaire de Jansénius à Ypres) avaient fait leurs études à Douai. Dans cette ville cependant, à cause de la guerre continuelle, la faculté se trouvait dans un état lamentable. De plus, ses professeurs, sous l'influence de l'un d'eux, Martin l'Hermitte, jésuite, étaient déjà antijansénistes ou étaient sur le point de le devenir⁵¹).

Bref, Triest n'obtint de réponse que d'un seul professeur⁵²), François Sylvius, un vieillard, théologien de valeur, autrefois antimoliniste, qui avait récemment passé au camp des antijansénistes, sans cependant leur donner pleines garanties. Le 12 septembre 1646, il signa cet avis :

⁵⁰) Les Archives du Royaume à Gand, fonds Evêché, conservent une abondante correspondance de ces deux personnages. Corneille fut le bras droit de Triest dans toutes ses affaires, jansénisme compris.

⁵¹) Voir mon étude *Les progrès de l'antijansénisme aux Pays-Bas (1647-1656)*, dans *Chroniques de Port-Royal*, 10 (1959) 22-129.

⁵²) Au contraire, en 1639, Triest avait reçu l'approbation des professeurs Sylvius, Randour, Boetius et Nepveu; cf. CEYSENS, *Triest et les rigueurs romaines*, art. cité, 235. Sur les frictions entre les théologiens de Douai, voir L. CEYSENS, *Griefs contre les théologiens de Douai (1613)*, dans *Ephemerides theologicae Lovanienses*, 36 (1960) 77-84. A Gand, *Archives du Royaume, Evêché*, R. 900/1, on trouvera des *Propositiones theologicae excerptae ex Commentariis Sylvi in Summam S. Thomae, quae videntur minus probandae*, divisées en 10 paragraphes; avec réponses. Le tout forme un dossier de neuf pages.

« ... His omnibus ⁵³⁾ quae praecedunt diligenter examinatis, ad primam quaestionem respondeo : episcopum habere auctoritatem constituendi et ordinandi legem aut statutum, quoties personae, in religiosis ac aliis piis fidelium congregationibus sibi subiectis viventes, communicare debeant aut possint, quia superiores, quibus sive religiosae sive aliae piae congregationes subsunt, possunt ea constituere et ordinare quae ad illarum bonum uniformemque ordinem spectant. Ut autem sacra communio statis diebus fiat ab iis qui sunt membra talium congregationum, spectat ad bonum earum ordinem et ad uniformitatem conservandam, ut et per se patet et probari etiam potest ex eo quod alioquin introducerentur singularitates et aemulationes (quas omnino expedit a piis congregationibus eliminari) dum personae aliquae communicant his diebus, aliae aliis, aliquae frequenter et etiam quotidie, aliae rarius, aliquae secundum suam devotionem, aliae in caeterarum imitationem, aut ne videantur minus devotae quam sui similes...

Respondeo 2. decretum Reverendissimi Domini esse omnino iustum, cum sit iuxta auctoritatem quam habet ordinarium super beguinagium eiusque beguinas et sit etiam de rebus bonis et pertinentibus ad pietatem et uniformitatem inter illas servandam, per quod etiam omnino sufficienter, imo plus quam abunde provisum est beguinis de sacra communione ; illa enim semper eis permittitur bis per hebdomadam et non rare ter, quod merito debet sufficere personis nec clausuram servantibus, nec abstractis a negotiis et distractionibus saecularibus, ut maiori cum devotione et reverentia accedant, neque induant habitudinem magis ex consuetudine quam ex devotione accedendi, quam ob causam multis clausuram strictam servantibus et separatis a negotiis et distractionibus saecularibus non permittitur communio frequentior, imo quibusdam non tam frequens...

Ad quaestionem secundam respondeo : beguinas sive non obediennes, sive alias ad non obediendum incitantes verbo aut facto, graviter peccare ; faciunt enim contra iustum superioris praeceptum in materia gravi...

Respondeo ad quaestionem tertiam : huiusmodi nimirum refractarias et pertinaciter contumaces iuste per episcopum posse puniri, quando quidem graviter peccent. De modis autem illas puniendi non occurrit una certa regula, sed potius illi videntur esse relinquendi prudenti arbitrio episcopi et eorum qui noverunt earum regulam et modum vivendi.

Ad questionem quartam quod attinet, dico doctrinam in illa epistola traditam esse omnino erroneam et fidelibus noxiam et propterea episcopo modis omnibus adlaborandum esse ut explodatur et eliminetur ; eius siquidem epistolae doctrina est : unumquemque sic

⁵³⁾ L'avis est fort long. Il commence par un exposé historique-théologique de la question. Nous ne donnons ici que les points principaux des conclusions.

posse quotidie sacramentum eucharistiae sumere, modo non sit conscius peccati mortalis, ut nec summus pontifex nec quisquam alius hoc prohiberi possit, et si quis prohibeat, mortale peccatum esse tali praecepto obedire...

... Cum autem hi Patres et scholastici (quibus alii conformiter scribunt) nihil ab Ecclesia diversum doceant, consequens est Ecclesiam non esse contentam ea sola ad Eucharistiam praeparatione quam auctor epistolae solum vult requiri.

Quid de illo diceret qui, post sacramentalem confessionem, aliquot horas impenderet in risibus, cachinis, parvis obtreptionibus, verbis leviter lascivis cum sua amasia et mox, audito communionis dandae signo, Ecclesiam intraret seque, sine ulla alia praeparatione, ad sacram communionem praesentaret ? Equidem etsi nullum haberet mortale peccatum, omnino reor ipsum non debere, seu non posse sic communicare, ac per consequens quod Ecclesia non aliam requirat praeparationem quam carere peccato mortali non esse verum, nisi supposita competente reverentia, pietate, devotione, quas conditiones non habet is de quo loquor. Idemque iudico de illis quae noctes fere integras in choraeis seu tripudiis terunt, ac deinde in plenam diem stertunt, quod scilicet non sint ad quotidianam communionem admittendae, etsi fortassis peccato mortali careant...

Quod autem illi qui nullum habent peccatum mortale non semper quotidie sacramentaliter communicent, sed aliquando abstineant ob diversas causas, ex illorum parte occurrentes, bonum et laudabile est, eorumque saluti utile ; ergo episcopi praecipere possunt quod aliquando abstineant...

Desinat igitur scriptor epistolae culpae confessarios quotidianam prohibentes et poenitentes quae illis obediunt.

Ad quaestionem 5 respondeo : quod ad avertendum grave damnum alioquin secuturum, in rigore loquendo videatur posse fulminari excommunicatio, praeviis monitionibus, ad finem revelationis auctoris dictae epistolae iuxta Tridentinum sessione 25, capite 3 *de reformatione*, quia tamen multa licent quae non expediunt, 1 Cor. 6, prudentiae est considerare fructum qui ex illa tum fulminatione tum revelatione sit expectandus ; si enim ille vel nullus vel perexiguus sit, satius est abstinere. Ut autem istius epistolae copias omnes quas habent ad superiorem deferant aut deferri curent omnino expedit, praecipue etiam sub poena excommunicationis, imo optime facturum videtur episcopus si talis epistolae lectionem absolute prohibeat, insistens decreto *Indicis librorum*, prohibitionis regula 10, § *liberum* ».

Se trouvant enfin en possession des réponses favorables de Louvain et de Douai, Triest aurait pu se croire suffisamment armé pour procéder contre les religieuses désobéissantes et contre l'auteur

et les distributeurs de la lettre anonyme ⁵⁴⁾. Mais la situation avait changé.

VI. — LA RÉACTION DES BÉGUINES

Pendant que l'évêque se préparait à convaincre les béguines rebelles, celles-ci, conseillées sans doute par ses adversaires, n'avaient pas manqué de prendre les devants.

Dès le 19 mai 1646, elles s'étaient adressées au Conseil privé. Ce n'était rien de moins qu'un recours au pouvoir civil contre l'autorité ecclésiastique, délit contre lequel le droit canon prévoyait des peines graves. Mais, aux Pays-Bas, un tel recours « au possessoir » ressortissait à la pratique ordinaire, que l'évêque, certes, pouvait blâmer, mais non punir. La requête des 71 béguines ne nous est pas connue. Elle réclamait l'annulation du règlement concernant la communion pour la bonne raison que Triest n'avait pas d'autorité sur le Béguinage. Elle fut communiquée pour réponse à l'évêque. Membre du Conseil d'Etat, séjournant souvent à Bruxelles où il avait une demeure et de nombreux amis, et parmi eux le chef-président

⁵⁴⁾ Voici une lettre de Benoît Van Haeften, bénédictin, prévôt de l'Abbaye d'Affligem, adressée à Corneille Ooms de Gand, datée d'Affligem le 18 novembre 1646 et conservée dans le dossier B 2788: « Cum voto salutis, quod humillime Dominationi Tuae nuper deferri curaveram, parvulam eidem adiunxeram petitionem, quae cum illi exciderit, nunc vel ideo insinuandum putavi, ne quid gravius forsitan existimetur. Benignitatis Tuae erit scribendi confidentiam boni consulere.

Intellexeram R^{mum} et Ill^{mum} D. Gandavensem ad utramque universitatem scripsisse de doctrina supereminens, ut vocant, perfectionis (vulgo *van den hogen sin*) quae per beginagia passim et quasdam devotulas pervagatur, et paradoxa valde, imo et portenta theologica, ut mihi qualicumque videtur, inculcat, de quibus iudicium et censuram Reverendissimus petiisset. Hoc an verum esset avebam cognoscere et, si quo modo fieri posset, resolutionis eximiorum dominorum magistrorum nostrorum fieri particeps. Quid de re sit, existimo Amplitudinem Tuam non ignorare, et si merear, aliquid rogo subindicare dignetur. Quo nomine habebit me sibi iam pridem nunc autem magis magisque. [P. S.] Ill^{mo} et R^{mo} Domino, si occasio ferat, salutem et humillima mea defero obsequia et preces ad Dominum ».

Il n'y a rien détonnant à ce que le prévôt se soit intéressé à la réponse des professeurs. Ascète, il avait son opinion sur la question de la communion fréquente. Voir ses *Consideranda super frequentia communionis suggesta archiepiscopo Mechliniensi* [mense] Octobri 1625, a D. Praeposito Affligensi; Bruxelles, Bibliothèque royale, ms. 6958-7018, f^o 182-184.

Pierre Roose, autrefois ami de Jansénius et toujours des jansénistes, Triest ne devait pas craindre cette intervention laïque. Sa réponse, restée également inconnue, semble avoir été assez énergique. Comment des religieuses osent-elles intenter devant le juge civil un procès contre leur évêque, et cela, en matière purement ecclésiastique ?

Ayant eu, pour réplique, communication de cette réponse, les béguines trouvent une belle échappatoire. Elles sont loin de vouloir procéder contre leur évêque. Elles cherchent la gloire de Dieu, le maintien intact de leur béguinage, qui est de fondation princière. La communion est un aspect tout à fait accessoire de la cause. Il s'agit de savoir si, oui ou non, l'évêque a quelque autorité sur un institut, dont le gouvernement, de par la fondation, est confié au prieur de l'abbaye de Saint-Pierre, au doyen de la ville, au curé de Saint-Jean et à la Maîtresse. Cette dernière, « totalement tombée ès mains » de l'évêque, a trahi les droits originaux. En conscience, les béguines se croient obligées de les défendre. Enfin, elles demandent l'envoi d'un commissaire pour constater la véracité de l'exposé.

Cette demande, le Conseil privé ne crut pas devoir la décliner. Aussi, la question de l'envoi d'un commissaire est-elle transmise au Conseil de Flandre à Gand.

Pour Triest, c'était plus grave. Depuis son arrivée à Gand en 1622, il avait été en conflit avec ce Conseil provincial. Il l'avait même fait condamner à Bruxelles en 1624, quand il avait fait censurer par la faculté de théologie de Louvain une série de propositions régalistes soutenues par les conseillers gantois⁵⁵). Depuis lors, il n'y avait plus eu de rapports amicaux entre le tribunal et l'évêché. En toute occasion, soit dans l'affaire de Brigittines de Termonde, soit dans celle des chanoines rebelles soutenant contre leur évêque l'exemption de leur chapitre, Triest en avait fait l'expérience.

De fait, en vertu de la dépêche du Conseil privé, le Conseil de Flandre chargea de la visite, le 30 août, l'avocat fiscal Marc Lautens. Celui-ci se rendit effectivement au Petit Béguinage et y entendit

⁵⁵) Voir DE RAM, *Nova et absoluta collectio... Gandavensis*, 302-306. Que le Conseil ait toujours éprouvé les mêmes sentiments à l'égard de l'évêque, cela ressort de l'histoire des Brigittines et du chapitre de Saint-Bavon; cf. CEYSENS, *Triest et les rigueurs romaines*, art. cité.

une douzaine de religieuses parmi les plus anciennes. Mais il mourut peu après.

Alors, par l'intermédiaire de l'avocat D. Van den Zype, les béguines réclament un nouveau commissaire. Elles l'obtiennent, le 16 novembre 1646, dans la personne du procureur général Jacques Peeters.

Celui-ci fait l'impression d'un personnage énergique. Huit jours plus tard, le 24 novembre, il adresse en son propre nom une requête officielle au Conseil de Flandre : Triest a doublement excédé ses pouvoirs ; tout d'abord en faisant la visite au Béguinage, ensuite en lui imposant son décret du 23 mars. Il faut donc lui défendre de s'ingérer encore dans les affaires de l'institut, et aussi enjoindre aux religieuses de ne tenir aucun compte des règlements qu'il a donnés ou pourrait encore donner.

Le Conseil de Flandre cependant hésite à satisfaire immédiatement à la requête. Il la fait communiquer à la Maîtresse et à l'évêque. La réponse de ce dernier est connue. Elle est adressée, non pas au Conseil de Flandre, mais au Conseil privé, mieux disposé à son égard. Elle fait remarquer que les opposantes ne sont pas 71 mais tout au plus 10 ou 12. Et encore, on leur a monté la tête. Ce sont elles qui ont obligé l'évêque à intervenir et à prendre des mesures. Celles-ci ont été unanimement approuvées par les professeurs de Louvain et de Douai. De son côté, il réclame l'envoi d'un commissaire, mais d'un commissaire impartial et plus haut placé, soit du Conseil privé, soit du Grand Conseil de Malines. Cet homme instituera une enquête sur les plaintes des religieuses opposantes et sur la requête du procureur général Jacques Peeters. Cependant, il procédera sans forme de procès, sans intervention de procureur, car il s'agit bel et bien d'une question purement ecclésiastique, qui relève de la compétence exclusive de l'évêque.

Le Conseil privé favorise le prélat. Le 22 décembre, il défend au Conseil de Flandre « de poursuivre l'effet de la requête du procureur général », et « en tant que touche le point de la communion », il lui interdit « d'en prendre connaissance ».

Néanmoins, si le Conseil de Flandres cède, le procureur est moins docile. Le 10 janvier 1647, il soutient contre le Conseil privé que l'évêque de Gand est coupable pour avoir fait la visite et pour avoir donné un règlement au Petit Béguinage. Il s'agit tout simplement de maintenir l'autorité du roi sur cet institut.

Le 13 janvier, le Conseil de Flandre fait savoir cette prise de

position au Conseil privé. Dix jours plus tard, le 23 janvier, le béguines s'adressent de nouveau au Conseil privé. On les comprend mal. Elles ne réclament pas la communion quotidienne, mais le respect de leurs droits, de leur indépendance garantie par la fondation princière. Elles demandent l'envoi d'hommes compétents pour en prendre connaissance : le Père Pierre Marchant ⁵⁶), franciscain, directeur d'âmes et surtout de religieuses, l'archiprêtre de Saint-Jean, le doyen de Saint-Nicolas.

D'office, Triest doit répondre à cette dernière remarque des religieuses. Il le fait d'une manière décidée. Il nomme « niaiseries » les raisonnements des béguines. Et sur le compte de celles-ci il ajoute avec hauteur : « ces prétendues dévotes sont pauvres filles et du commun peuple, sans nourriture, qui feraient mieux de, après Dieu, penser à filer leur quenouille ».

Finalement, le 8 février 1647, le Conseil privé prend une résolution qui semble raisonnable déclarant « non recevables » les prétentions des religieuses, « ordonnant de ponctuellement obéir au règlement donné par l'évêque », menaçant « que sera procédé contre les défailtantes ».

Ainsi, ce recours des béguines contre leur évêque prenait fin avec la victoire de celui-ci. Le 1^{er} mars 1647, deux chanoines annoncèrent au béguinage la sentence du Conseil privé.

VII. — LA RÉACTION DE L'ÉVÊQUE

Au moment où le pouvoir civil se prononça contre les béguines procédurières, l'évêque était déjà parvenu à ses propres résultats.

Ayant obtenu un avis favorable des universités de Louvain et de Douai, il avait résolu de le mettre à profit pour la pacification des sœurs. Dans ce but il avait eu recours à M. Vander Meulen, curé de Saint-Bavon, qui, par sa fonction, exerçait quelque autorité sur le Béguinage, et au chanoine Baudouin De Beer, directeur d'âmes dont nous avons déjà parlé. Ce dernier raconte les faits dans son attestation du 16 novembre 1646, déjà partiellement citée plus haut :

« ... Eaque [regula] approbata ut iusta, pia et obligatoria a Doctoribus universitatum Lovaniensis et Duacensis, eamque appro-

⁵⁶) Sur Marchant, voir S. DIRKS, *Histoire littéraire... des Frères Mineurs... en Belgique*, Anvers, 1885, 216-228.

bationem et consultationem originale D. [Vander Meulen], Pastor cathedralis ecclesiae mecum dictis pastori et confessario et domi-cellis beguinagii publicavit et explicuit, cum seria exhortatione ut, tam pro bono communi et conscientiae pace, regulam illam determinantem abundantissime dies communionis servarent.

Sed quia aliquae earum obedire recusabant (incitatae ad hoc, uti dicebant, per quosdam confessarios); cum aliquibus ex illis beguinis amicaliter desuper egi, disputavi et adhortatus fui, secreto et publice (absque tamen magno fructu) ut reiectis disputationibus et altercationibus, tutissimam viam obedientiae inirent, et ut non proprio aut aliquorum confessariorum, sed maturiori iudicio doctorum et superiorum sese secure committerent ».

Vu l'inutilité de cette mesure de pacification, Triest se voit obligé d'aller plus loin. Au début de novembre 1646, il envoie son official au béguinage pour une enquête.

Le 8, celui-ci entend la Maîtresse Phillipote Dysenbaert. Elle reconnaît que quelques béguines n'observent pas le règlement; qu'elles fréquentent d'autres églises les jours où il n'y a pas communion au béguinage. Les principales désobéissantes sont Barbe De Hertoghe, Catherine Eeckhove, Eléonore Matton et Anne Bale. Vraisemblablement, elles sont soutenues par le curé Jean David. La lettre anonyme circule parmi les religieuses. Elle a été dans les mains d'Eléonore Matton, qui l'a avoué elle-même, mais ne veut pas révéler de qui elle l'a reçue et encore moins qui en est l'auteur.

La maîtresse passe ensuite au curé. Celui-ci, après avoir pris connaissance de l'avis des professeurs de Louvain et de Douai, avait promis de renoncer à son opinion. Mais il y est revenu. Tout dernièrement, le jour des trépassés, dans son sermon, il a exhorté les religieuses à secourir les âmes par la communion. C'est tellement facile. Il suffit de sortir la langue et de recevoir la sainte hostie.

La Maîtresse estime que la présence du curé au béguinage est désormais sans fruit, puisque secrètement il réagit contre le règlement et soutient les désobéissantes.

Après la Maîtresse, se présentent, le même jour, les assistantes Jean Van de Vyvere, Catherine Van de Woestyne, Anne Adriaenssens, Marie Van Rhooode. Elles confirment les aveux de leur supérieure. Marie Bets en fait autant le 14 novembre.

L'official semble avoir interrogé d'autres personnages. En tout cas, il reçut l'attestation du chanoine De Beer, datée du 16 novembre, déjà citée, mais dont il reste à reproduire les derniers passages :

« Attestor insuper quod in communicatione dictorum consultationum [Doctorum], dictus D. Pastor Beguinagii latine dixerit, sese hactenus in ea fuisse opinione quod teneretur suas poenitentes adhortari ad frequentem et quotidianam communionem, non obstante decreto in contrarium, et quod visis dictis consultationibus Doctorum sese illis subicere et conformare vellet, quod tamen, ut intelligo, postea, interrogatus, negavit sese dixisse.

Testor insuper in eodem Beguinagio sub manu fuisse certam et longam epistolam... quodque Leonora Mathon, beguina, mihi declaravit quod auctorem epistolae sibi notum non nominaret etsi publice deberet comburi ».

Le but de l'official était avant tout d'en finir avec la lettre anonyme. Aussi, après des procédures préparatoires, il rendit le 21 novembre 1646 la sentence suivante :

« Visis huius causae actis et actitatis ac signanter relatione executoris litterarum nostrarum citatorialium ad valvas tum ecclesiae cathedralis quam beginagii B. Mariae Ter Hoyen huius civitatis Gandavensis cum assignatione trium competentium terminorum ut omnes et singuli qui doctrinam in dicta epistola contentam vellent defendere coram nobis comparerent, visa etiam exclusionem dictorum citatorum debite expectatorum et non comparentium, visis insuper duabus consultationibus super contentis eiusdem epistolae, tam in universitate Lovaniensi quam Duacensi captis, negotio prius cum Perillustri ac R^{mo} D. Episcopo Gandavensi communicato ac de theologorum et iurisperitorum consilio et unanimi assensu, Deum et iustitiam solum prae oculis habentes, dicimus, decernimus et declaramus dictam epistolam continere doctrinam falsam ac in praxi improbabilem, plurimum scandalosam, erroneam et temerariam, nec non potestati summi pontificis et praelatorum Ecclesiae iniuriosam, et paci ac quieti personarum in piis et religiosis conventibus et locis viventibus contrariam et seditiosam, ac ut talem publice in consistorio curiae episcopalis esse comburendam, et ne ex lectione dictae epistolae malum latius serpat, cum periculo religionis ac autoritatis Ecclesiae, ordinamus omnibus et singulis, sub poenis suspensionis quoad existentes in ordine sacro, excommunicationis vero quoad alios, ac aliis arbitrio nostro et pro modo culpaе infligendis, uti infra quindenam (cuius quinque primos dies pro prima monitione, alios quinque dies pro secunda, et reliquos quinque dies pro tertia peremptoria et canonica assignamus) a publicatione huius nostrae sententiae, facienda ad valvas cathedralis ecclesiae et beginagii praedicti, ad manus Perillustri ad R^{mi} D. Episcopi Gandavensis aut nostras deferant aut deferri curent originales litteras antedictas aut copias earum, quas penes se habent, ac inhibemus, sub iisdem poenis, omnibus et singulis ulteriorem eiusdem epistolae aut copiae illius lectionem.

Facta in curia episcopali Gandavensi 21 novembris 1646 ».

On s'étonne de ne rencontrer aucune preuve que Triest ait voulu procéder contre les désobéissantes. Il semble avoir eu ses apaisements ⁵⁷⁾ après avoir reçu de la main de la Maîtresse et de ses assistantes la déclaration suivante, datée du 26 janvier 1647 :

« datter binnen den selven hove maer en sijn twaelf ofte vijfthien begijnjen die zijn de hoofden ende principale die hun stellen ende resiteren jegens d'ordonnantie... welke twaelf ofte vijfthien vele andere anhoren, inciteren ende trecken omme jegens de selve ordonnantie hun ooc te stellen ende relucteren.

Voorts verclaeren dat over ontrent twintich iaeren, meer ofte min, Zijne voorschreven Eerweerdicheyt, met raedt vande Eerw. Heere Guilielmus Arents, archidiaque vande cathedrale kercke van St. Baefs, ende van Heer ende Meester Carolus Adriaenssens, alsdan pasteur vande prochiekercke van St. Jacobs ende daernaer ghedenommeert bisschop van Ruremonde, ghemaect en doen publiceren heeft int voorsch. Begijnhof eene ghelycke ordonnantie aangaende de communie, die bijnaer was accorderende mette gene in questie, welke ordonnantie ooc seer langhe loffelijck onderhouden is gheweest.

Soo wij verclaren dat de bovenschreven leste ordonnantie is seer redelick, iae in de jeghenwoordeghe conioncture des tijts seer noot-saeckelick ; ende sal in alder manieren moeten onderhouden worden ofte daer sullen commen te spruytten seer groote inconvenienten ende scandalen. Ende in teecken der waerheyt hebben wij dese onse attestatie gheteeckent :

Philippote Dysembaert, Catherijne Vande Woestijne, Jeanne Vande Vijvere, [en présence de] Jean Le Monnier [et] Jean Boele ».

VIII. — LA FIN LOINTAINE ET BRUMEUSE

On pouvait croire qu'avec l'attestation du 26 janvier et l'information du 1^{er} mars 1647, la question serait définitivement close. Il n'en est rien. Deux religieuses rebelles, Catherine d'Hertoghe et Cécile Van der Nimmen, suivant l'exemple des brigittines de Termonde et de quelques chanoines de Gand, continuent leur action.

Tout d'abord elles introduisent une réclamation contre leur évêque auprès de l'internonce de Bruxelles. Cela ne leur devait pas

⁵⁷⁾ Il semble néanmoins que Triest ait fait observer son règlement. Nous verrons plus loin à quelle triste solution une pauvre religieuse recourt pour pouvoir communier tous les jours. C'est bien la preuve que l'accès des églises avoisinantes avait été rendu difficile.

être difficile, cet internonce, Antoine Bichi, étant un esprit médiocre et de plus un antijanséniste violent, adversaire déclaré de Triest par conséquent ⁵⁸⁾. Pour autant que je me rappelle, les registres de la Nunziatura di Fiandra ne font pas mention du cas. Mais Triest affirme, au début de 1648, que le litige était toujours pendant et que Bichi avait nommé un juge délégué. On peut supposer que celui-ci ne fut autre qu'Aubert Van den Eede, qui avait si bien servi, en d'autres occasions, les intérêts de l'internonce au désavantage de Triest ⁵⁹⁾.

Mais il y avait plus. Les brigittines récalcitrantes, les chanoines de Saint-Bavon rebelles avaient si bien réussi à Rome contre leur évêque. Les deux béguines, elles aussi, tentent leur chance. Ayant trouvé des procureurs à Rome, elles s'adressent à la Congrégation du Concile et réclament, en vertu du chapitre 6 de la Session 22 de Trente, le droit à la communion quotidienne et l'annulation du décret épiscopal.

Par une lettre du 18 novembre 1647, la Congrégation somme Triest de fournir des justifications. Il le fait dans une longue lettre, datée sans doute du début de janvier 1648. La voici :

« Ut iuxta mandatum Eminentiarum Vestrarum contentum in litteris quas 18 novembris proxime elapsi ad me scribere dignatae fuerint, mihi tantum traditis 10 currentis mensis Ianuarii, eadem EE. VV. informem certiorumque super petitis in libello Catharinae D'Hertoghe et Ceciliae Vander Nimmen, beginarum beginagii B. Mariae, Ter Hoven nuncupati, huius civitatis, dictis litteris adiuncto et hisce introcluso, notandum est quod Rex noster titulo Comitis Flandriae eiusdem beginagii sit fundator, patronus ac protector immediatus, qui in limine fundationis beginis regulam dedit ac praescripsit, sibi soli ac successoribus facultatem reservavit eandem mutandi, restringendi ac ampliandi ; quodque secundum eandem regulam beginae votum obedientiae et castitatis, pro loco et tempore quo ibi degent, facere teneantur in manibus praefectae, quam magnam magistram vocant, ita ut, dum illis libet, ad saeculum redire possint, habitum vero gestant a sanctimonialium habitu parum distinctum, clausuram non servant, per civitatem discurrant, cum laicis conversentur etc. ; intra septa eiusdem beginagii modo habitent beginae circiter trecentae.

Cum autem a multis retro annis varias de eis earumque conversatione a fide dignis querelas audivissem, praecipue circa abusum et irreverentias in frequentatione venerabilis Sacramenti Eucharistiae, ob easdem aliasque praegnantibus et inexcusabiles rationes, a doctori-

⁵⁸⁾ Voir notre étude *Triest et les rigueurs romaines*, art. cité.

⁵⁹⁾ Voir également cette étude.

bus utriusque universitatis approbatas, postquam, praevia visitatione ac informatione super omnibus habita, querelas huiusmodi non tantum veras esse, sed et longe periculosiores ibidem irrepsisse errores ac abusus comperissem, de consilio vicariatus mei praefatorumque doctorum coatus fui pro exoneratione conscientiae meae ac obligationis pastoralis, ad praecavenda ulteriora scandala et inconvenientia, ibidem super frequentatione Sacrosanctae Eucharistiae certam ordinationem fecere, ipsisque beginis (sicut in omnibus monasteriis fit) praescribere dies quibus eis integrum foret ac liberum in capella eiusdem beginagii ad mensam Domini reverenter accedere, scilicet omnibus diebus dominicis et festis ac feriis quintis cum aliquot aliis diebus devotionis, ita ut ordinarie bis, saepissime ter in hebdomada communicent (ubi tamen earum regula a Comite Flandriae fundatore facta et composita illis sacram communionem singulis tantum quindenis praescribit) quae ordinatio mea cum anno 1646 publicaretur in capella beginagii praedicti per pastorem post concionem, commendata serio ipsis beginis illius observantia, fuerunt aliquae in tantum sui oblitae ut non erubuerint assurgere ac spreto loco sacri reverentia, publice altaque voce reclamare et protestari quod sua libertate uti vellent, cum magno aliarum Deum timentium scandalo et offendiculo ac postmodum in pertinacia sua perseverantes aliquot ex eis refractariae, quarum Catharina et Cecilia supernominatae duces et caput sunt, tam me quam praefectam suam, executionem eiusdem ordinationis procurantem, ad Privatum Suae Maiestatis Concilium ad finem cassationis ac annulationis eiusdem decreti, sub praetextu regiae foundationis et immediatae protectionis, quodque inscia Maiestate Sua nihil novi, etiam quad morum reformationem, ibidem introduci posset, iam tertio evocarunt ac tertio etiam a limine iudicii repulsae, causa ceciderunt, eisdemque ordinatum fuit ut prompte obedirent ac ordinationi praedictae se conformarent. Quo nondum contentae, eadem refractariae aliam viam tentarunt, appellationis videlicet, ac obtento rescripto ab Internuntio apostolico causam desuper coram iudice delegato introduxerunt, ubi lis adhuc pendet indecisa, et a paucis mensibus una ex illis in speciem se obedire velle similans, quo ducta spiritu aut consilio nescitur, eo audaciae et temeritatis devenit, ut praesumpserit sacrosanctam hostiam ad scamnum communionis acceptam ex ore sua exspuere ac in capsula et armario suo in eadem capella asservare, ac seipsam pro beneplacito suo ac gula spirituali communicare.

De quibus omnibus cum sufficienter constaret, fuit ad tribunal meum citata, at sibi conscia, non comparuit. Inde aufugit.

Fuit insuper praedictum beginagium iam ab annis 60 et amplius pessimo loco in spiritualibus constitutum beginaeque ibidem multae variis erroribus, ne dicam haereticis opinionibus in materia sacramentorum infectae, prout constat mihi ex antiquis informationibus, tunc temporis captis et in archivis episcopatus mei asservatis, et quid iura canonica de ipso mulierum genere aliquando disposerint

abunde videri potest ex *Clementinis*, [cap. 1], *de Religiosis domibus*, et *Clementinis*, *Ad nostrum*, *de haereticis* ⁶⁰⁾. Haec dicta sint ut EE. VV. pro conscientiae meae exoneratione de statu, vita ac moribus istarum beginarum informem, plura dicenda restant de abusibus et sacrilegiis quae ibi committi scio, sed quia illa in particulari propalare non possim, neque etiam expedit, nihil ultra addo. Confidens quod EE. VV. actionem meam ea in parte, attentis praedictis rationibus non improbabunt, sed zelum meum pro inculcanda reverentia tanto sacramento debita laudabunt ac ipsis supplicantibus iniungent ut se ordinationi praedictae obedienter conforment. Cum enim in omnibus monasteriis ac piis fidelium congregationibus hoc ubique obtineat et hactenus servatum fuerit ut personae eiusdem habitus et professionis eiusdem esse debeant conditionis et moris circa sacramentorum et praecipue S. Eucharistiae frequentationem ut aemulationes et singularitates, unde certa congregationibus imminet ruina, evitentur et impediuntur, dum communicantes non communicantibus se putant meliores et sanctiores, suoque exemplo alias saepe non debite praeparatas, ne deterioris aut peioris vitae in hominum oculis habeantur, ad communicandum indigne incitant et quasi inducant, non video, salvo meliori iudicio, qua ratione idipsum in beginagiis obtineri non debeat ubi maiora iure merito verenda sunt scandala et abusus. Omiseram dicere quod dicta ordinatio mea ab omnibus praecipuis beginis Deumque timentibus ac obedientiam consentientibus, uti necessaria pro tempore et loco probetur ac serio observetur. Nec est quod me culpent refractariae quod ea non serviat nisi ad retrahendum beginas a devotione et sacra communione contra dispositionem S. Concilii Tridentini, Sess. 22, cap. 6, quia responsio in promptu est, me scilicet lubenter consensurum ut frequentius ad mensam Domini accedant, imo quotidie, ubi informatus fuero quod tam bene ac sancte vivant ut quotidie mereantur accedere, quod iudicium cum sit apud pastorem, magis vero apud pastorem pastorem, hoc est episcopum, adversus quem hactenus fuerunt rebelles, non reperio in conscientia mea rationem aliquid pro tempore esse mutandum; qua enim praeparatione, qua animi puritate, quaque reverentia tam augustum ac venerabile sacramentum frequentandum sit sufficienter exprimit idem S. Concilium Sess. 13, cap. 7 et 8 *de eucharistia*, nec favet dictis refractariis dispositio dicti cap. 6, Sess. 22 *de sacrificio missae*, quia ista sessio non servit ad determinandum aliquid de quotidiana communione, sed ad declarandum contra quosdam haereticos missas istas, sub quibus adstantes non communicant, non esse illicitas, uti ex ipso textu facile videri potest. Quid autem idem S. Concilium in illa materia senserit respectu sanctimonialium quae sponsae sunt Christi, sibi quae ac saeculo mortuae, continuae orationi ac Deo vacant, constat ex cap. 10, Sess. 25 *de regularibus*, ubi illas monendas censet ut sal-

⁶⁰⁾ Aux deux endroits cités, les *Clémentines* reproduisent les mesures prises au Concile de Vienne (1311-1312) contre les béguines. Cf. FRIEDBERG, II, 1169, 1183.

tem semel singulis mensibus sacrosanctam Eucharistiam suscipiant ; unde facile colligi potest quid sit censendum iuxta mentem eiusdem Concilii de beginis quae ut plurimum vilis aut rusticanae sint conditionis, rebus mundanis immersae et libertinae, necnon in materia fidei parum instructae. Haec tamen omnia censurae et correctioni EE. VV. humiliter submitto, confidens firmiter in Domino quod EE. VV. declarabunt supplicantibus ac refractariis praedictis dispositionem dicti cap. 6, Sess 22 non suffragari, ordinarioque licuisse illis praescribere dies et tempus recipiendi S. Communionem. Caeterum ».

Triest est visiblement indigné et recourt aux armes puissantes. Dans son récit du cas, il fausse quelque peu la vérité historique. Pour autant que cela ressort de nos documents il n'a pas demandé l'avis des professeurs avant de lancer son règlement, mais seulement après avoir rencontré de la résistance. Il prend un ton dédaigneux à l'encontre des béguines de son temps et il est assez pénible de le voir les rapprocher de celles dont parlait le Concile de Vienne en 1311-1312. Mais c'était, certes, un argument qui valait à Rome. Une force particulière se dégageait naturellement du crime commis par une des deux procédurières. Persévérant dans son obstination jusqu'à commettre le sacrilège, elle quitte le béguinage et l'habit religieux pour échapper à la poursuite. La conclusion s'impose : comment permettre à des personnes pareilles la communion quotidienne !

Quelle a été la réaction de la Congrégation du Concile ? A-t-elle finalement répondu à la lettre de 1645 et tenu compte de celle de 1648 ? Je n'oserais pas l'affirmer pour ce qui concerne la lettre de 1645. Vraisemblablement, Triest n'a reçu ni instruction, ni blâme. Il semble bien que le tout se soit perdu dans la brume. La dernière annotation que je possède vient du P. Isidore de Saint-Joseph, carme déchaux belge de résidence à Rome et depuis longtemps l'homme de confiance de Triest dans la Ville éternelle. Dans une lettre du 6 juillet 1652, il écrit à l'évêque :

« Circa negotium beguinarum ab eo tempore, quo D. Paulucius, secretarius S. Congregationis, mihi significavit sese earum procuratoribus iussurum ut quiescant, audio a ministris nihil aliud motum fuisse » ⁶¹).

C'est peu, lorsqu'on pense combien le Concile de Trente avait

⁶¹) Malines, *Archevêché, Museum Bellarminum*, D 3, n° 43, fol. 54.

voulu renforcer l'autorité des évêques contre toute espèce d'abus, et de rébellion. C'est beaucoup, dans la perspective de l'histoire de la communion réglée des couvents de religieuses ⁶²). Jusqu'à Pie X, la question a été continuellement posée, mais elle restait toujours sans réponse nette. Dans les communautés où il y avait de la discipline, on était obligé de recourir à des subterfuges assez étonnants. N'en mentionnons qu'un seul. En 1855, le saint capucin Conrad de Parzham (canonisé en 1934) reçut de ses supérieurs la permission de communier aussi en dehors des jours de la communauté, mais à la stricte condition de se présenter à la sainte table à quatre heures et demi du matin, avant le lever de la communauté. Cela pour éviter les jugements peu bienveillants des confrères ⁶³).

Sur un point, du moins, Triest eut une satisfaction posthume. Dans son décret de 1679, la Congrégation du Concile stipula : « *Porro episcopi et parochi seu confessarii redarguant asserentes, communionem quotidianam esse de iure divino* ⁶⁴). C'était réfuter les curés du Petit Béguinage et condamner la lettre anonyme, déjà flétrie par l'évêque de Gand.

L. CEYSENS, O. F. M.

⁶²) Le décret de la Congrégation du Concile, du 12 février 1679, répète la réponse de 1587 : « ...Itidem moniales quotidie sacram communionem petentes admonendae erunt ut in diebus earum ordinis instituto praestitutis communicent; si quae vero puritate mentis eniteant et fervore spiritus ita incaluerint ut dignae frequentiore aut quotidiana Sacramenti perceptione videri possint, id illis a superioribus permittatur ». On pourra voir le texte intégral dans *Analecta iuris pontificii*, 7 (1964) 829-831.

Cette réponse laissait naturellement la porte ouverte à toutes difficultés. Depuis lors, consultées à plusieurs reprises, les Congrégations ont toujours donné des réponses évasives. Voir par exemple E. DUBLANCHY, *Communion*, dans *Dictionnaire de théologie catholique*, III, 539-541. Aussi les évêques et les supérieurs des maisons religieuses se voyaient-ils continuellement obligés d'intervenir. Ainsi, pour ne donner qu'un seul exemple, Albert d'Hornes, évêque de Gand, successeur de Triest, écrit le 22 octobre 1686 à une abbesse : « Wij begeeren insgelycx dat het gemeente voortaan niet en sal communiceren als tweemaal ter weke, ten waere eenighe groote feestdaeghen quaemen, als wanneer sy 't selve sullen moghen doen drymael »; Gand, *Archives du Royaume, Evêché*, carton b', n° 345.

⁶³) L. DA CLARY - G. GUZZO, *Aureola serafica*, 2^e édit., Jérusalem, 1949, II, 619.

⁶⁴) *Analecta iuris pontificii*, 7 (1864) 831. Voir aussi DENZIGER, *Enchiridion*, n° 1150.