

La publication officielle de la bulle « In eminenti » (1651-1653)

(suite) *)

DEUXIÈME PARTIE

Péripéties consécutives

I. — PREMIÈRES RIPOSTES ROMAINES

Nous avons vu plus haut combien le placard et les lettres circulaires, quand ils étaient encore en préparation, avaient déplu à Rome. Quand ils paraissent en dépit des démarches de l'internonce, la colère d'Albizzi ne connaît guère encore des bornes. Il les appelle « *editi scommunicati sotto coloro di pietà* ». Il se demande : « *si possono ritrovar editti più scandalosi e più ingiuriosi alla Sede apostolica e all'autorità del Sommo Pontefice* » ¹⁾ ?

Les antijansénistes belges, auteurs des décrets, essaient encore, par l'intermédiaire du P. Van der Veken et de Chigi, d'influencer Albizzi.

Le 28 mars, Van der Veken écrit à Chigi que la « *mulcta Brabantica* » fixée par le placard contre les transgresseurs de la bulle, lui semble très efficace, surtout quand les contrevenants seraient des religieux ²⁾.

Le 3 avril il espère :

« ... ut pacifice omnia in Belgica promulgatione procedant. Rex ibi suam auctoritatem, sive in profanis, sive in sacris, rogatus inter-

*) *Augustiniana*, IX (1959), 161-182, 304-338, 412-430.

¹⁾ LEGRAND-CEYSSENS, 105.

²⁾ *Ibid.*, 162.

ponit, nisi prius multis vel poenis contra perveraces munitam. Intelligo solum edictum regium publicandum a magistratu saeculari bullam ab episcopis. Avebo scire quomodo res fuerit transacta, praesertim Lovanii »³⁾).

Se réjouissant d'avance de l'humiliation des Louvanistes, Van der Veken est loin de prévoir que la foudre romaine va frapper l'archiduc et ses collaborateurs antijansénistes.

Le 18 avril il ne voit encore d'autre coupable que l'archevêque de Malines :

« ... Vidi edictum archiepiscopi Mechliniensis. Vere is, praeval doctrinae iussus maledicere, e contrario benedixit ei. Non imponetur finis illi sectae per publicationem istam ; imo vires et animos sumet, si videat se peti non posse Vaticano fulmine, nisi per latus publicantium »⁴⁾).

En attendant, ce ne sont pas les jansénistes qui s'attirent la punition de Rome, mais les antijansénistes auteurs des édits. En effet, le 20 avril 1651, Bichi signe ce véhément décret de cassation :

« Antonius Bichus, abbas Sanctae Anastasiae, administrator apostolicae iurisdictionis cum facultatibus nunciis in Belgicis ditionibus at Burgondiae comitatu a Sancta Sede apostolica deputatus etc. omnibus et quibuscumque litteras hasce visuris, salutem in Domino sempiternam.

Cum alias de mandato felicitis recordationis Urbani VIII, Sanctissimi D. N. Innocentii X praedecessoris, fuerit sub die 19 Iunii 1643 affixa et publicata ad valvas basilicae Principis Apostolorum de Urbe, Cancellariae apostolicae atque in acie Campi Florae, ut moris est, per Ioannem-Baptistam Riccium eiusdem S^{mi} D. N. ac S. Inquisitionis cursorem, bulla eiusdem papae Urbani, confirmatoria constitutionum Pii papae V et Gregorii XIII prohibentium quasdam theologorum sententias et opiniones, in qua etiam prohibentur liber cui titulus *Augustinus Cornelii Jansenii, olim episcopi Ipresensis*, excusus Lovanii typis Iacobi Zegers anno 1640, ac alia opera et libelli, occasione dicti libri variis in locis et variis idiomatibus impressi, adiecta clausula, quod eiusmodi publicatio et affixio in omnibus et quoad omnia sufficeret et pro solemnii et legitima haberetur, nec alia publicatio in regnis, provinciis, civitatibus, oppidis et locis requireretur, aut expectari deberet, sed omnes et singulos perinde arctaret et afficeret ac si unicuique nominatim et personaliter intimata ac praesentata fuisset, iuxta solitum morem et consuetum stylum Summo-

³⁾ Ibid., 163.

⁴⁾ Ibid., 164.

rum Pontificum ac Sanctae Sedis apostolicae ; cumque in aliquibus provinciarum Belgii urbibus et praesertim in civitate et universitate Lovaniensi reperirentur nonnulli qui, timore Dei postposito, sub variis, vanis tamen ac erroneis, praetextibus dictae bullae parere detrectarent, hinc factum fuit quod saepius a nobis penes Serenissimum D. Archiducem Leopoldum factae fuerint instantiae quod Sua Celsitudo ministris ac tribunalibus regiis mandaret ut, quatenus opus esset, auxilium brachii saecularis nobis vel ordinariis locorum, iuxta dispositionem sacrorum canonum, nec aliter, nec alio modo impertiretur, non quidem ut executionem bullae praefatae, quae vigore publicationis et affixionis, Romae solitis in locis factae, iam suum sortita fuerat effectum, conscienciasque christifidelium ligaverat et obligaverat, urgeremus, sed ut qui censuras et alias spirituales et ecclesiasticas poenas in dicta bulla contentas contemnere non dubitarent, poenarum temporalium terrore fortasse in ordinem redigere-mus ac praesertim bibliopolas et librorum venditores qui librum praefatum cui titulus *Augustinus Cornelii Jansenii* aliaque opuscula in dicta bulla prohibita vendere publice et palam non praetermitterebant. At cum nostris petitionibus et instantiis non iuxta dispositionem sacrorum canonum stylumque solitum e consuetudinem responsum fuerit, sed per publicationem eiusdem edicti, sub die prima mensis Aprilis currentis factam, ac quarumdam litterarum ad praelatos, concilia et tribunalia regis harum provinciarum Catholico Regi subiectarum, missionem, praeterea ac contra instantias et petitiones nostras ad concessionem praefati auxilii brachii saecularis processum fuerit, ac in edicto et litteris praefatis quamplurima contineantur quae dispositioni oecumenicorum conciliorum ac sacrorum canonum adversantur et in praeiudicium auctoritatis et iurisdictionis Sanctae Sedis apostolicae, libertatis et immunitatis ecclesiasticae tendunt, ut ex lectura praefatorum edicti et litterarum aperte et notorie patet, propterea, ne per nostram taciturnitatem seu conniventiam deduci possit, quod praefatis edicto ac litteris assensum nostrum praestiterimus illudque seu eas acceptaverimus, supranarratis propositionibus aliisque praeiudicialibus auctoritati Sedis apostolicae iurisdictioni, libertati ac immunitati ecclesiasticae in praefatis edicto ac litteris contentis consensum praebuerimus, auctoritate qua fungimus ac de speciali Sanctissimi D. N. Innocentis Papae X mandato, protestamus ac omnibus, tum ecclesiasticis tum saecularibus, per praesentes notum facimus, nos neque praefato edicto vel litteris, aut in illis auctoritati S. Sedis apostolicae iurisdictioni, libertati ac immunitati ecclesiasticae contrariis contentis consensisse aut ullo modo consentire, neque illud seu illas acceptasse seu acceptare, immo, edicto ac litteris praefatis et in eis ut supra praeiudicialibus contentis expresse contradixisse prout per praesentes contradicimus. Inhaerendoque dispositioni sacrorum canonum et bullae emanatae a felicitis recordationis Urbano Papa VIII contra praeiudicialia Sedis apostolicae omnia et quaecumque in ipso edicto ac litteris aucto-

ritati, iurisdictioni S. Sedis apostolicae, libertati ac immunitati ecclesiasticae contenta et deposita annulamus, irritamus ac pro nullis, irritis ac invalidis habemus ac haberi mandamus, sub poenis et censuris in oecumenicis conciliis, sacris canonibus ac constitutionibus apostolicis appositis. Ne tamen per hanc nostram protestationem in consulto quis sibi persuadeat per publicationem praefatae bullae a felicitis recordationis papae Urbani VIII contra praedictum librum Cornelii Jansenii, Iprensis episcopi, Romae factam, christifidelium harum provinciarum conscientias non ligare, utpote in illis, ut praetenditur, non publicatam, notum facimus et declaramus constantem intentionem Suae Sanctitatis esse, publicationem praefatae bullae, ut supra Romae factam, christifideles quorumcumque regnorum et provinciarum ligare et obligare prout in dicta bulla disponitur. Et ita protestamur, notum facimus, contradicimus, irritamus, annulamus et declaramus, non tantum hac sed et omni alio meliori modo. In quorum fidem litteras hasce per secretarium nostrum expeditas nostris signatura et sigillo munivimus ac eandem copiam a scribis huius nunciaturae asservari mandamus » ⁵⁾.

En lisant ce texte, on n'a pas besoin de l'aveu de Bichi pour croire qu'il ait été fourni par Rome. On y reconnaît le style, la passion, la doctrine d'Albizzi. La formule finale de la bulle concernant la valeur universelle des publications faites à Rome y est soutenue avec les rédundances qui plaisent à l'assesseur. La thèse romaine concernant le placet, devenue si dangereuse, est affirmée avec toute l'intransigeance d'un juriste romain de l'époque de l'absolutisme des Barberini. Aveuglé par l'ultramontanisme, l'assesseur va jusqu'à méconnaître les meilleures intentions des antijansénistes les plus résolus ⁶⁾. Toutes les mesures que le gouvernement antijanséniste a prises après avoir surmonté tant d'obstacles, sont déclarées nulles en tant que contraires aux saints canons et aux

⁵⁾ Voir un exemplaire du texte (imprimé) à Madrid, Archivo historico nacional, Inquisición, 4477/1. Il en existe de nombreuses copies, par ex. à Malines, Archevêché, Mus. Bell. D 6, 25; ms. De baianismo, n° 45.

⁶⁾ Au sujet d'Albizzi, on pourrait citer le jugement qu'un ambassadeur de France prononça, au siècle passé, sur le nonce à Paris Fornari : « Il s'est conduit dans les affaires bien plus en homme de théorie qu'en homme d'Etat. En poursuivant l'application absolue des principes romains sans s'inquiéter des traditions locales, sans compter avec les personnes et ne songeant jamais qu'aux principes abstraits, il a puissamment contribué à réveiller d'anciennes passions qui, à plusieurs reprises, ont menacé de faire explosion au détriment de la cause même qu'il voulait servir » ; cité dans J. MAURAIN, *Le Saint-Siège et la France*, Paris, 1930, 78.

droits de l'Eglise. Pis que cela, sous peine de censures ecclésiastiques, ces mesures doivent être révoquées. Ainsi, le décret du 20 avril prend la signification d'une lettre comminatoire.

Jusque-là, Bichi avait été courageux. Il avait affronté le gouverneur-général, le chef-président intérimaire (Hovines) et tout le milieu antijanséniste de la Cour ⁷⁾. Mais, après avoir fait imprimer sa protestation, sa hardiesse faiblit. Il n'ose pas procéder à l'affichage, même secret. Bien plus, pour commencer, il ne distribue son texte que fort discrètement. A ce propos, le P. Adrien Crom, jésuite de Bruxelles, qui est un assidu de la nonciature, écrit le 28 avril à un confrère :

« D. Pronuntius impressit hic, iussu, uti inquit, Pontificis, protestationem contra quaedam contenta in decreto regio, contra quod illum dicit *excandescuisse* : contra reiectum valorem publicationis romanae et regularium subiectionem brachio et correctioni saeculari. Unicum mihi exemplar tradidit, et adhuc soli, ut dixit. Petebat iudicium meum suo in facto. Dicebam id placitum jansenistis, qui iam nec regiam curaturi essent promulgationem nec romanam. Hic tamen favet arbitrio suo, ut solet » ⁸⁾.

Le 3 mai, Crom est mieux informé et plus loquace :

« Mitto R^{ae} V^{ae} protestationem Domini Pronuntii quam hic contra decretum regium typis edidit, nemine conscio vel probante. Ante paucos dies mihi in manus intrudebat primum exemplar, adhuc prelo madens, petebatque ut legerem et iudicium darem ; cumque ex vultu legentis satis perspexisset minime placere, dixit minutam istius, sicut erat, verbotenus Roma esse missam, voluisseque Suam Sanctitatem sic typis vulgari. Tunc dixi consilium et mandatum Suae Sanctitatis me improbare non audere neque posse ; interim me vereri malum successum et putare jansenianos utraque manu eam protestationem amplexuros, dicturosque in neutra se promulgatione teneri : non regia, quod haec ista pontificia protestatione videatur elisa ; non pontificia, quod ea nisi per regis placartum non valeat, neque valuerit hactenus, quacumque adhibita romana protestatione vel intimatione, atque ita illos redituros ad terminos antiquos et futurum errorem posteriorem peiorem priore ; ad quae ipse nihil nisi

⁷⁾ Albizzi et Chigi l'encourageaient à tour de rôle. Ce dernier écrit, par exemple, le 29 avril à Albizzi : « lo attendo che l'internunzio faccia bravamente il suo debito, come se ne mostra pronto e gli inculco quanto più velenoso sia il remedio, che l'istesso male, perchè eseguisca soprabbondamente gli ordini dei padroni » ; LEGRAND-CEYSSENS, 83.

⁸⁾ Bruxelles, Bibliothèque royale, ms. II, 1220, fol. 125.

obediendum sibi fuisse Pontifici imperanti. Deus bene vertat. Aiebat se non aliter publicaturum quam communicando religiosorum superioribus qui in suos distribuerent. Hinc mihi deinde attulit exemplaria aliquot tradenda P. Provinciali, qui tamen distribuere ea non cogitat. Ego hactenus alibi vel apud alios nihil factum intelligo... »⁹⁾.

C'est vers le début de mai que la protestation fut connue. Le 4 mai, le juriste Sebastien Stockmans, janséniste, ami de Roose exilé à Madrid, écrit à ce dernier :

« ... Sed nihil ego quidem expecto, nisi gliscentem in dies licentiam, quae tandem res nostras pessumdet et remedia superet. Inter nuntius novissime et edictum et epistolam regis, quae nuper prodiit, aperte proscidit contrario edicto quod hisce iunxi. Id in oculis omnium fit et tacetur »¹⁰⁾.

Si ce janséniste régaliste est mécontent, les antijansénistes ne le sont pas moins. François Van der Veken, porte-voix de ses confrères belges, ose écrire le 2 mai à l'oncle de Bichi :

« Iam etiam in Belgio acceperunt, Roma displicere suam promulgationem, idque mirantur, quod suo motu nihil hic fecerint, sed implorante Sede apostolica et ministris eius, secundum consuetudines in tali actu a maioribus receptos, adstipulantibus quoque praelatis ecclesiasticis, penes quos est, iuxta Tridentinum, religiosos, quoque exemptos, pravae doctrinae praedones et disseminatores compescere. Ita illi. Me vero ea, quae ex Celistudine Vestra intellexi, credere iubent plus ibi latere mali quam ipsi apprehendant. Unum doleo quod janseniani clamabunt bullam esse revocatam et ministri regii difficiliore in posterum erunt ut Ecclesiae serviant »¹¹⁾.

Cependant, puisqu'une mesure aussi grave avait été prise contre les antijansénistes auteurs des édits gouvernementaux, on ne pouvait pas laisser impunis les jansénistes. Divers projets sont pris en considération : priver l'université de Louvain de son privilège de nomination, faire punir les religieux jansénistes par leurs supérieurs généraux, faire exclure tous les jansénistes des nominations aux fonctions supérieures¹²⁾. Mais surtout l'attention est attirée sur les

⁹⁾ Ibid., fol. 126.

¹⁰⁾ A. BORGNET, *Vingt-quatre lettres inédites de Stockmans*, dans *Bulletin de la Commission royale d'histoire*, 2^e s., 10 (1857) 417.

¹¹⁾ LEGRAND-CEYSENS, 164.

¹²⁾ LEGRAND-CEYSENS, *passim*; cf. LEGRAND-CEYSENS, *La correspondance du nonce de Madrid relative au jansénisme*, dans *Anthologica annua*, 4 (1956) 600-601.

mandements des deux évêques, et, en tout premier lieu, sur celui de Boonen. Le 12 mai, Chigi, prévenu par Van der Veken, écrit à Albizzi :

« Intendo pur troppo quel che fanno i contumaci janseniani in Fiandra, e ne leggo qual cosa peggiore nella stampa del Signor Arciduca et dell'arcivescovo di Malines. La protesta stampata contro quella mi pare adeguata et efficace, e se contro l'altra si potesse fare qualcosa di più e mortificar la persona sarebbe anco a proposito ; poichè, benchè, per essere decrepito et ignorante, alcuno lo scusi et addossi il tutto a quell'implacabile Caleno in Brusseles, come in Lovanio fa altrettanto l'ostinato Fromondo, nondimeno che un ecclesiastico tanto ardisca, mi fa inhorridire » ¹³).

Quand il s'agissait de mortifier la personne de l'archevêque de Malines, Albizzi n'avait pas besoin d'encouragement : il avait été assez mal traité par lui dans les *Rationes* ¹⁴). Déjà le 12 avril il annonce à Chigi une mesure contre Boonen, semblable à celle qui fut prise à l'égard de l'archiduc ¹⁵).

Il trouve un moyen facile d'exécuter ses projets. Le 12 avril a été institué, au sein du Saint-Office, une commission spéciale pour traiter les questions relatives au jansénisme. Cette commission, composée de membres peu nombreux et choisis en vue du but à obtenir, consacra ses seconde et troisième réunions (du 27 avril et du 4 mai, où il n'y avait que trois assistants) « aux édits et aux lettres des archevêques de Malines et de l'évêque de Gand » ¹⁶).

Six jours plus tard le résultat de ces consultations parut dans un décret :

« Feria 5, die 11 Maii in generali congregatione Sanctae Romanae et universalis Inquisitionis, habita in Palatio apostolico Montis Quirinalis coram S. D. N. Innocentio, divina providentia papa X ac Eminentissimis et R^{mis} DD. S. R. E. Cardinalibus in universa republica christiana adversus haeticam pravitatem generalibus inquisitoribus a Sancta Sede specialiter deputatis :

Cum ad aures Sanctissimi D. N. Innocentii, papae X, pervenerit in lucem prodire libellum cui titulus : *Rationes ab quas Illustrissimus ac Reverendissimus D. Archiepiscopus Mechliniensis, Belgii*

¹³) LEGRAND-CEYSSENS, *Correspondance antijanséniste de Fabio Chigi*, 84.

¹⁴) Voir L. CEYSSENS, *Jansénisme et antijansénisme en Belgique*, dans *Revue d'histoire ecclésiastique*, 51 (1956) 175.

¹⁵) LEGRAND-CEYSSENS, 105-106.

¹⁶) A. SCHILL, *Die officielle Relation des römischen Officiums über die Verurtheilung des Jansenismus*, dans *Der Katholik*, 2^e s., 50 (1883) 288.

primas, Regiae catholicae Maiestatis a Consilio Status etc. a promulgatione bullae, qua proscribitur liber cui titulus Cornelii Jansenii Episcopi Yprensensis Augustinus abstinuit, de mandato regio Suae Maiestati exhibitae, a gallico in latinum translata 1649, incipiendo Iussus dicere, et finiendo : et tota Ecclesia probatam et receptam.

Necnon alium libellum inscriptum : *Raisons pour lesquelles on n'a trouvé convenir de publier au diocèse de Gand avec les solennités accoutumées certaine bulle contre le livre du défunt évêque d'Ipres Jansénius, représentées par Monseigneur le Reverendissime évêque de Gand au Conseil privé de Sa Majesté catholique, de Bruxelles le 20 mars 1647, 1649. Incipiendo : Les raisons, et finiendo jusqu'à ce que Sa Sainteté sera dûment informée.*

Item tria edicta. Primum cui titulus *Iacobus, Dei et Apostolicae Sedis gratia, archiepiscopi Mechliniensis omnibus has visuris salutem, incipiendo Notum facimus quod cum circa publicationem bullae felicitis recordationis, et finiendo Datum Bruxellis die 29 Martii 1651. J. A. M. V.*

Secundum cui titulus *Antonius Triest, Dei et apostolicae Sedis gratia, episcopus Gandensis etc. Omnibus Christi diocesis nostrae fidelibus, salutem in Domino etc., incipiendo : Noveritis quod Clementissimus noster rex etc. et finiendo Curavimus praefatam bullam de verbo ad verbum ut supra diximus de novo imprimi et huic nostrae ordinationi inseri. Actum 26 Martii 1651 et inferius De Mandato Illustrissimi et Reverendissimi Domini, P. Simon, secret.*

Tertium, cui titulus *Vicarii generales Sedis episcopalis Yprensensis vacantis, universo clero et populo huius diocesis, salutem ; incipiendo Sanctissimus Dominus Noster Urbanus beatae memoriae Papa VIII iam dudum, etc. et finiendo sicuti antiquitus in usu fuerunt intacta et illaesa conservari. Actum 27 Martii 1651, et inferius de mandato Admodum RR. DD. Vicariorum, subsignat M. De Cerf, secret.*

In quibus libellis et edictis multa contineri auctoritati Sanctae Sedis apostolicae praeiudicialia, Sanctitas Sua praedictos libellos et edicta in praefata Sacra Congregatione examinari mandavit. In qua mature et diligenter in eis contentis consideratis et perpensis, auditis, super praemissis, votis DD. Cardinalium, Sanctitas Sua tam libellos quam edicta praedicta prohibenda censuit prout praesenti decreto damnat et prohibet et pro damnatis ac prohibitis haberi vult et mandat.

Ac nisi eorum auctores quamprimum sese expurgaverint, censuris ac poenis ecclesiasticis intelligant se omnino coercendos. Iubet autem quod nullus deinceps, cuiuscumque gradus et conditionis existat, sub poenis in Sacro Concilio Tridentino et Indice librorum prohibitorum contentis, aliisque arbitrio Sanctitatis Suae infligendis, supradictos libellos et edicta audeat quocumque idiomate imprimere vel imprimi curare, legere, apud se retinere etc. Non obstantibus quibuscumque contrariis. Joannes Antonius Thomasius, Sanctae Romae et Universalis Inquisitionis notarius.

Anno a Nativitate D. N. Jesus Christi 1651, indictione 4, die vero 17 mensis Maii Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris et D. N. D. Innocentii divina providentia papa X anno eius 7, supradictum decretum affixum et publicatum fuit ad valvas basilicarum S. Joannis Lateranensis et S. Petri de Urbe necnon ad valvas Palatii Sacrae Inquisitionis et Cancellariae Apostolicae ac in acie Campi Florae, ut moris est, per me Hieronymum Mascellam eiusdem Sanctissimi D. N. papae et Sanctissimae Inquisitionis cursorem » ¹⁷⁾.

En lisant ce décret, on s'étonne de n'y voir pas mentionner le placard et les lettres circulaires qui avaient semblé si criminels à Albizzi et qui, de plus, étaient les sources des mandements des évêques. Signe évident que c'est le plus faible qu'on frappe, que les évêques deviennent des boucs émissaires dont le sang devra réconcilier l'Etat. C'est à travers les évêques qu'on désire porter un coup de grâce aux ministres, et que, nous le verrons, on y réussira.

Contrairement au projet primitif, on comprend dans la prohibition le mandement des vicaires généraux d'Ypres, qui était cependant loin de renchérir sur les édits du gouvernement.

Ce qui n'était pas prévu d'abord, les *Raisons* de l'archevêque de Malines et de l'évêque de Gand sont comprises dans le décret et même mises en évidence. On peut s'étonner que seulement en 1651 le Saint-Office s'occupe de ces écrits, connus à Rome depuis 1647 et imprimés, à l'insu des auteurs, depuis 1649 ¹⁸⁾. En les con-

¹⁷⁾ D'ARGENTRÉ, III, B, 254-255.

¹⁸⁾ Nous ne pouvons pas nous arrêter ici sur ces écrits de Boonen et Triest. Nous en avons parlé dans plusieurs études, par ex. *Autour de la publication de la bulle « In eminenti »*. Un dossier à retrouver, dans *Revue d'histoire ecclésiastique*, 49 (1954) 90-115 : *L'impasse de la bulle « In eminenti » en les années 1646-1649*, dans *Analecta Praemonstratensia*, 31 (1955) 227-252; 32 (1957) 5-59; Jean Recht en mission à Madrid, dans *Augustiniana*, 1 (1951) 21-47, 107-139; 192-204. Dans cette dernière étude (p. 25), on apprendra de la bouche même de François Van Vianen, janséniste de l'entourage de Boonen, que les *Rationes* de ce dernier furent imprimées à l'insu de l'auteur, pour servir de documentation à Jean Recht que les jansénistes venaient de députer à Madrid. Cette publication fut aussitôt connue des antijansénistes et dénoncée. Le P. Ignace Der Kennis écrivit le 11 juin 1649 à un confrère de Rome : « Anhelamus ut aliquod tandem efficax remedium prodeat contra serpentem magis magisque jansenismum ; quousque audeat se modo erigere, videt R. P. T. ex adiunctis impressis [les *Rationes* de Boonen et les *Raisons* de Triest] ; fuerat hoc hactenus negocium ambulans in tenebris ac conscientia sui lucem fugiens, nunc maioribus sumptis animis palam prodire audet in publicum, scriptum dico archiepiscopi Mechliniensis, in tanto gradu pontificiae auctoritati contrarium, ut novit R. P. T. ex manuscripto ante praemisso » ; Rome,

damnant, Albizzi profite d'une occasion propice, pour satisfaire une vieille rancune contre Boonen. L'énoncé du décret fournit habilement assez de détails pour atteindre directement par la condamnation des *Raisons*, le Conseil d'Etat, auquel Boonen et Triest appartenaient, et le Conseil privé qui avait ordonné aux évêques d'écrire ces *Raisons*.

De plus, le 11 mai 1651, le S. Office n'use pas de la forme ordinaire des décrets, où sont mentionnés, sans énoncer les motifs, une série de livres à considérer comme prohibés. Ici l'initiative est éloquemment attribuée au pape en personne. La mesure est justifiée : il s'agit de défendre l'autorité du Saint-Siège contre les « *praeiudicialia* » contenus dans les écrits des évêques. Il y a surtout la formule insolite : « *nisi auctores quamprimum sese expurgaverint, censuris et poenis ecclesiasticis... omnino coercendos* ». L'expression laisse tout indéterminé. Quant à l'« expurgation » à faire, elle n'indique ni le temps (*quamprimum*), ni le lieu (devant qui), ni la manière (par écrit, par procureur, en personne), ni la matière (les points précis à révoquer). Les sanctions à craindre ne sont pas non plus précisées (excommunication, suspension).

Evidemment, il était dans les intentions de Albizzi de garder les mains libres en vue du coup de grâce final. Il était également dans ses désirs de donner au décret toute la publicité possible. Sur son ordre, il est réimprimé à Cologne et publié par Chigi dans l'archidio-cèse de Cologne et le diocèse de Liège ¹⁹). A cela il n'y avait rien d'héroïque de la part de Chigi, puisque ces deux diocèses étaient gouvernés, même civilement, par un archevêque qui ne s'opposerait pas à Rome pour une affaire, pour lui, aussi futile que le jansénisme.

Mais procéder à la publication du décret, constituait pour l'intention de Bruxelles un coup d'audace. Trop d'yeux malveillants étaient fixés sur lui. De plus, il avait les mains liés. Impossible, vu l'attitude de Rome, de demander le placet ; également impossible de s'en passer, vu la position prise par le gouvernement.

Aussi, il n'y a aucune indication qu'il ait directement fait

Biblioteca nazionale, Fondo Gesuitico, 1345. Le 29 octobre de la même année, Der Kennis écrit à son correspondant romain : « ... Mitto nunc scriptum archiepiscopi alia forma Lugduni Batavorum impressum, uti a proelo sudans ibidem accepit P. Petrus Van den Berghen ac ad me continuo misit; fortassis momentum aliquod habebit quod huiusmodi foetus Hollandi etiam complectentur aut apud istiusmodi nutritios jansenistae audeant exponere »; *ibid.*

¹⁹) LEGRAND-CEYSENS, 86 et 106.

afficher le décret. Il y oblige les autres par une lettre circulaire du 16 juin :

« Ex adiuncto decreto videbit V. R. D. intentionem Sanctissimi Domini Nostri circa... edicta publicata in hisce partibus sub nomine aliquorum praelatorum Belgii, quod de mandato Suae Sanctitatis mitto ad D^{em} V^{am} R^{mam} ut eidem in omnibus se conformet. Spero quod non deerit officio suo illud iuxta consuetam praxim pro notitia suorum subditorum promulgando ac de receptione harum... et promulgatione quantocius me certiore faciendo... » ²⁰⁾.

La circulaire ne relève pas dans le décret la mention des *Raisons*, comme si elles n'avaient aucune importance, mais seulement les *édits*, les mandements, des évêques. Il en fut distribué un nombre peu commun. Ordinairement les décrets du S. Office n'étaient communiqués qu'aux évêques, aux recteurs des universités et aux provinciaux des ordres religieux. Cette fois-ci, Bichi prend un soin particulier d'obliger Boonen et Triest eux mêmes à publier le décret qui les condamne. Les vicaires généraux d'Ypres reçoivent même deux exemplaires, l'un adressé à leur nom personnel, l'autre à leur fonction. Des particuliers, tel Gilles de Namur, gardien des capucins de Dinant, sont même gratifiés de la circulaire ²¹⁾.

Quel fut le résultat de la circulaire imposant la publication du décret ? Ne parlons pas des antijansénistes qui s'empressèrent de l'imprimer et de le répandre à profusion. Ne disons rien de l'obéissance du gardien des capucins de Dinant, qui n'eut aucune répercussion. Triest fera savoir que sans causer le plus grand tort à son nom, il ne peut procéder à la publication, et qu'il se justifiera auprès des cardinaux ²²⁾. Boonen invoque le manque de placet. Il écrira plus tard à son agent romain :

... « L'abbé de Sainte-Anastasie,... m'ayant insinué ledit décret émané de l'Inquisition le 11 de mai, a voulu que j'en eusse fait la publication, à quoi lui ayant répondu que je ne le pouvais faire sans préalable placet de sadite Majesté, il a, sans mon su, écrit à certains Révérendissimes Evêques, vicaires généraux du siège d'Arras vacant, au recteur de l'université de Douai et d'autres dont aucuns

²⁰⁾ Mus. Bell., D. 3, n° 43 (fol. 139).

²¹⁾ Sur ces détails, voir plus loin. Gilles de Namur fit savoir le 24 juin qu'il communiquerait à ses religieux un décret dogmatique si opportun; Siena, Biblioteca comunale, D. V. 2, fol. 187.

²²⁾ Triest à Bichi, le 30 juin 1651; Muss. Bell. D. 3, n° 43, fol. 139.

ont fait ladite publication, et autres, à faute dudit placet ou pour autres considérations ne l'ont pas voulu faire »...²³⁾.

L'université de Douai procéda, en effet, à la publication. Le recteur, Nicolas Honoré en écrivit le 28 juin 1651 à Bichi :

« Vestras de data 16 Iunii currentis anni omni cum reverentia una cum adiunctis Sanctissimi Domini Nostri Innocentii papae decretis contra quorundam praelatorum in hisce partibus publicatis recepimus atque mox a receptione toti universitati ferialiter ad hoc per nos convocatae prout moris est communicavimus ; quae intellecta Summi Pontificis intentione, eidem humiliter deferens, eadem decreta confestim more solito publicari voluit quod et nos fieri iussimus »...²⁴⁾.

Si je ne me trompe, ce fut cette publication de Douai, preuve légale d'une contravention de Bichi, qui allait mettre le feu aux poudres.

II. — LES PREMIÈRES RIPOSTES BELGES À LA PROTESTATION DE L'INTERNONCE ET À LA CONDAMNATION DES ÉCRITS DES ÉVÊQUES

Le 23 juin 1651, huit jours après la circulaire de l'internonce, le Conseil de Brabant publie, sous le nom de l'Archiduc Léopold-Guillaume, l'édit violent que voici :

« Léopold-Guillaume, par la grâce de Dieu archiduc d'Autriche, duc de Bourgogne etc., lieutenant-gouverneur et capitaine général des Pays-Bas et de Bourgogne.

Mes très chers et bien aimés, Ayant appris que l'internonce de Sa Sainteté ès pays de pardeça aurait fait couler parmi les sujets du roi, mon seigneur, certain imprimé intitulé : *Ant. Bichus, Abbas sanctae Anastasiae, administrator apostolicae iurisdictionis cum facultatibus nuntii in Belgicis ditionibus atque Burgundiae comitatu, a Sancta Sede deputatus*, commençant *Cum alias* et daté en cette ville de Bruxelles le 20 d'avril dernier et signé *Ant. Abbas S. Anastasiae*, par lequel directement contre nos lettres du 28 de février dernier, que [nous] vous avons écrites au regard de la clause contenue ès bulles du pape Urbain VIII émanées sur le livre de feu l'évêque d'Ypres Jansénius, portant en substance que la seule publication de ladite bulle faite à Rome introduirait obligation sans autre publication particulière ; que notre intention était de n'admettre en ce regard

²³⁾ Lettre du 21 octobre à Othenin; Mus. Bell. D. 1, n° 35 (fol. 97-102).

²⁴⁾ Siena, Biblioteca comunale, D. V. 2, fol. 186.

aucune nouveauté au préjudice des privilèges, libertés et coutumes de ce pays, mais bien qu'en semblable occurrence serait suivi ce qui a toujours été observé et entendu ; et voyant maintenant ledit inter-nonce, non obstant notre déclaration, vouloir autrefois faire entendre le contraire et introduire une obligation d'observer toutes les bulles de Sa Sainteté par la seule publication en faite à Rome, même qu'il passe si avant de non seulement annuler la déclaration faite au contraire par nosdites lettres, mais aussi le placard de Sa Majesté émané en satisfaction à l'aide et assistance séculière que Sa Sainteté avait demandée, Nous, désirant y remédier et empêcher que telle entreprise contre l'autorité de ladite Majesté ne glisse parmi les sujets en de ce pays au préjudice de leurs privilèges, coutumes et anciennes observances, déclarons de n'entendre que ladite déclaration et protestation puissent en aucune manière innover ou déroger à ce qu'a été résolu et déclaré par ledit placard et nosdites lettres précédentes sur le même sujet, voulant au contraire que lesdites déclarations et protestations soient tenues pour nulles et de nuls effets, comme de fait nous les cassons et annulons par ces présentes, vous ordonnant et à tous les sujets de Sa Majesté de vous y conformer et de procurer que tous [les] exemplaires dudit imprimé soient saisis et livrés ès mains du procureur général et apportés en votre greffe pour être supprimés ; et qu'il informe qui, de la part dudit internonce, en peut avoir été imprimeur, pour procéder à sa charge selon les placards sur ce publiés et d'autant que, possible, il serait difficile de par voie ordinaire parvenir à sa connaissance, nous vous autorisons de faire publier en la forme accoutumée que quiconque dénoncera ledit imprimeur ou imprimeurs aura en récompense la somme de 1000 florins à en être payés par le receveur général des finances de Sadite Majesté, laquelle entend aussi que la présente soit aussi enregistrée ès registres publics de votre ressort pour en avoir mémoire à l'avenir. A tant... » ²⁵⁾.

On le voit, cette pièce fait encore mine d'ignorer le décret romain du 11 mai et la circulaire du 16 juin. Elle s'en prend exclusivement à la protestation du 20 avril.

Ce retard laisse assez entrevoir que la rédaction et la publication ne s'étaient pas passées sans difficultés. Combien de scrupules Léopold-Guillaume n'aura-t-il pas eu à vaincre avant de signer cet audacieux document ? Que d'insistances n'aura-t-il pas fait pour laisser hors d'atteinte la personne de l'internonce et charger l'imprimeur de toute la responsabilité ?

²⁵⁾ Ce texte a été publié dans VAN ESPEN, *Tractatus de promulgatione legum; appendix monumentorum*, O; (t. IV, 199). L'auteur le considère comme venant du Conseil d'Etat; *ibid.*, 154; analyse dans LEFÈVRE, 208.

Néanmoins, l'affirmation de la thèse gouvernementale et la négation de celle de Rome, semblaient aux juristes un point acquis d'une telle importance que pour le faire admettre ils vont user d'un zèle semblable à celui que Bichi venait de déployer. Ils donnent à l'édit toute la publicité possible. Par exemple, à Namur où l'évêque antijanséniste Englebert des Bois avait affronté à plusieurs reprises le Conseil provincial en publiant la bulle sans placet, le greffier du souverain bailliage publia le décret « sur la maison de ville en présence de grand nombre de peuple pour ce assemblé au son des trompettes »²⁶).

Après cela, Bichi ne pouvait que désirer davantage quitter sa nonciature pour aller occuper le siège de Montalcino qui lui avait été promis²⁷). Ce désir augmentait du fait que l'effervescence autour du dernier décret commençait à se faire sentir.

Se considérant comme exempts de faute théologique, les deux évêques et les vicaires généraux d'Ypres furent très touchés par la nouvelle de leur punition. Etaient-ils plus coupables que leurs collègues pour avoir suivi de plus près qu'eux les instructions qui leur étaient venues de la part de leurs adversaires, c'est-à-dire d'un gouverneur-évêque tout dévoué aux jésuites, assisté d'une *junta* d'antijansénistes ?

Compris dans une condamnation commune, les intéressés se consultent en vue d'une justification commune. Le 22 juin 1651, les vicaires généraux d'Ypres écrivent à Triest :

« Recepimus litteras a R^{mo} D. Internuntio singulis nostrum privato nomine, et nobis tamquam vicariis inscriptis, una cum decreto apostolico circa libellos et edicta sub nomine Ill^{mi} D. Mechliniensis. R^{mae} Gratiae Vestrae et nostro respective emanata... Quibus mandat ut eidem decreto nos conformemus, illud iuxta consuetam praxim pro notitia nostrorum subditorum promulgando. Cum autem haec causa communis sit, rogandum duximus Ill^{mam} ac R^{mam} Vestram Gratiā ut indicere dignetur quid nobis in hac re facienda iudicet, quo in causa communi communi consilio procedatur »²⁸).

²⁶) Ce détail se trouve dans la copie du décret (envoyé au Conseil de Namur) conservé à la Bibl. Chig. R. I. 16, fol. 461-462. O. BLED, *Les évêques de Saint-Omer*, II, Saint-Omer, 1910, 215, reproduit l'acte d'enregistrement du décret par le magistrat de Saint-Omer.

²⁷) LEGRAND-CEYSSENS, 215-216; cf. 108-109.

²⁸) Mus. Bell. D. 2, n° 18.

Deux jours plus tard, Triest griffonna sur cette lettre même, la minute de sa réponse, mais si négligemment que nous préférons n'en rendre que le sens :

Il m'est difficile de vous répondre du fait que j'ignore le texte de votre mandement comme j'ignore aussi celui de l'archevêque de Malines. La cause, en effet, semble bien être commune, mais il se pourrait qu'on y rencontre une grande différence. Ainsi, sauf meilleur avis, il me semble donc, que si nous voulons nous résoudre à poursuivre la cause en commun, il ne reste pas de temps à perdre. Pour ce qui me regarde, je ne vois pas comment, sans y perdre mon nom, je pourrais obéir au décret pontifical [en le publiant moi-même]. D'ailleurs je désire me mettre en règle et faire une confession qui pourra donner satisfaction au Saint-Siège. Cependant je délibère encore sur ce que je dois faire ²⁹⁾.

Sans le savoir, Triest rendit un grand service aux vicaires yprois en ne les encourageant pas trop à l'action commune. Leur cause restera séparée de celle des évêques et bientôt Rome n'en parlera plus ³⁰⁾.

²⁹⁾ *Ibid.* Sur les sentiments intimes de Triest, nous sommes renseignés par une lettre qu'il adressait le 25 juillet 1651 à François Van Hees, jésuite important (recteur de Gand 1637-1641; préposé de la maison professe, vice-provincial, député à la congregation des procureurs, électeur à la 9^e congrégation provinciale; cf. A. PONCELET, *Nécrologe des jésuites de la province Flandro-Belge*, Wetteren 1931, 75): « Litteras Reverentiae Vestrae recepi et ex illis abunde collegi suum et Venerandae Societatis affectum et amorem quos amplector et colo. Oblationem vero huiusmodi alterius [Albizzi !], cuius facit mentionem, non parum suspectum habeo; quare simili dissimilique fide mihi cum eo agendum est. Auctoris epitheti malitiam magis deploro quam effectum suae perversae intentionis timeo. Graviora passus sum, sed iusti iudicis iudicio ad illorum confusionem. Non est itaque quod R. V. vereatur illud mihi communicare. Scio, laus Deo, patienter ferre iniurias et illi relinquere vindictam. Fulmen apostolicum, quod mihi minatur gravis illa incognita persona [Albizzi !], quocumque titulo emanabit, ea qua par est reverentia venerari meae est obligationis et Sanctissimi Domini non ferire inauditum. Consecravimus cum maximo populi applausu RR. DD. Brugensem et Ruremundensem [23 Julii]. Retinet nos hic Admodum Illustrissimus Brugensis ad duos aut tres dies et cras, Deo favente, nos deducet et reducet Ostenda. Qui Reverentiae Vestrae aeternum sospitare velit, meum est votum »; Mus. Bell. D. 6, n° 26.

³⁰⁾ Le 21 octobre 1651, Boonen remit à son agent romain, Othenin, une lettre des vicaires généraux d'Ypres destinée au Pape; Mus. Bell. D. 1, n° 35. Le texte n'en est pas connu.

Antoine De Clercq, jésuite à Ypres, écrit le 12 novembre 1651 à son confrère Dorothée Louffius, agent antijanséniste à Bruxelles: « ... miror denique non urgeri

Quelques jours plus tard, ayant reçu une lettre de son fidèle ami romain, Isidore de Saint-Joseph, Triest se décide. Le 3 juillet 1651 il répond au carme :

« Vestras datas 27 Maii ³¹⁾ cum introcluso decreto [11 Maii] recepi et quamvis in libello et edicto ibidem mentionatis nihil contineri putem praeiudiciale auctoritati S. Sedis, et praetensum istum libellum nec imprimi nec divulgari curaverim aut mandaverim, sed econtra id factum videns, aegre tulerim ; ac simpliciter tamquam consiliarius Status pro parte Suae Maiestatis iussus animi mei sensa ac opinionem, quoad publicationem bullae contra Jansenium aliosque libellos significare, id fecerim secreto et litteris clausis, confidens quod iudicium meum apud principem maneret secretum. Et quoad edictum praefatum, insecutus fuerim mandatum Principis, nec in eo similiter existimem aliquid cum fundamento ostendi posse quod Suam Sanctitatem aut Sedem apostolicam offendat. Nihilominus, quia probe novi quomodo res similes apud curialistas tractentur, iuxta consilium R^{ae} Dominationis V^{ae} mitto introclusas litteras ad Eximios Dominos Cardinales... Inquisitionis, cum copia earumdem litterarum ut R. D. V. eandem dignetur perlegere et mature considerare, an expediens foret easdem tradere, vel potius contentum earumdem oretenus illis ad quos ea res spectat insinuare ; eosque de prompta obedientia ac observantia mea erga S. Sedem apostolicam debite informare cum argumentis ac rationibus iuxta prudentiam a R. D. V. suggerendis. Gratum mihi erit quod ea in parte a R. D. V. actum fuerit, eandem rogans ut prima opportunitate me de omnibus dignetur certiore reddere » ³²⁾.

La lettre de Triest aux cardinaux du Saint-Office est introuvable, mais elle est certainement parvenue à destination. Tout en y protestant de son obéissance, Triest demanda à qui et en quelle forme il devait faire parvenir sa justification ³³⁾.

vicarios nostros qui cum Mechliniensi offenderunt in suo programme. Obsecro Ram V^{am} si quid ea in re momenti alicuius promoveatur, dignetur communicare » ; Siena, Biblioteca comunale, D. V. 7, fol. 244.

³¹⁾ Voir cette lettre dans Mus. Bell. D. 2, n° 12. Isidore y annonçait que le procès de l'évêque avec son chapitre se trouvait en meilleure situation,... « sed cum supervenerit decretum Sanctissimi... quod Ill^{mae} Dominationi Vestrae hic annexum mitto, vereor ut omnis spes nostra concidat. Utinam Ill^{ma} D. V. absolute bullam promulgari curasset, absque clausulis, sine additionibus, quae multum nocent et non solum a gratis obtinendis impediunt, sed etiam novum negotium ingerent, nisi pro sua prudentia medium inveniat quo suam erga Sedem apostolicam obedientiam et reverentiam ostendat. Doleo summopere res in hoc statu versari »...

³²⁾ Mus. Bell., D 2, n° 13.

³³⁾ Cf. infra, la lettre de Triest à Boonen du 9 juillet.

Mais au début de juillet, quand, à l'occasion du testament d'un chanoine gantois natif de Malines ³⁴), Boonen écrivit une lettre à Triest, il y joignit un mot sur leurs difficultés communes. Il lui proposa d'écrire ensemble au pape et de se faire appuyer par le gouverneur et les ministres, qui, par leurs édits, étaient à l'origine de l'incident.

Triest, qui conservait un pénible souvenir de l'affaire des Briggittines de Termonde et du peu d'appui qu'il y avait obtenu de la part des ministres, répondit le 9 juillet :

« ... diuturna experientia edoctus, officarios regios videri multa velle molire contra insolentias internuntii et Sociorum, et nihil nisi verba dare, scripsi his diebus R. D. Caleno me alienum a suscipienda causa communis defensionis honoris nostri per edictum pontificium graviter laesi. Receptis litteris binis a quodam amico meo singulari Romae commorante [P. Isidoro], commotus fui ad aliquid scribendum Eminentissimis Dominis Cardinalibus... et quo interea linirem exacerbatum animum Sanctissimi Domini Nostri. Rogavi ut illi dignarentur significare ubi et coram quo desiderata expurgatio fieri debeat, quatenus de mihi falso impositis et notam mihi inustam abstergere possem ac innocentiam meam et filialem erga Sedem Apostolicam observantiam comprobare. Ubi habuero responsum, communicabo illud illico R^{mae} Dominationi Vestrae, cuius resolutionem scribendi Sanctissimo Patri quam maxime probo ; et cum illam nervosam futuram certo mihi promitto, rogo ut mihi dignetur illius copiam transmittere quo suo tempore valeam me illi conformari. Si non instaret consecratio Reverendissimorum Dominorum novorum episcoporum ³⁵) libenter excurrerem ut coram omnia liberius tractare liceret, quod alias obtuli Ill^{mae} Dominationi Vestrae per D. Archipresbyterum Bruxellensem ³⁶) cum nuper Tamisiis simul essemus. Si Concilium privatum, Cancellaria aut Ordines Brabantiae aliquid resolvunt consideratione dignum, quaeso... mihi communicare » ³⁷).

En réalité, conscients d'avoir occasionné le malheur des deux évêques, les ministres sont travaillés par le remords. De sa propre initiative Hovines pousse l'archiduc à intervenir. Il prépare des

³⁴) Guillaume Vrancx, écolâtre, avait fait des legs à sa ville natale. Il était mort le 2 avril 1649; cf. [E. A. HELLIN], *Histoire chronologique des évêques et du chapitre... S. Bavon à Gand*, I, Gand, 1772, 184.

³⁵) Il s'agit des évêques de Bruges (Charles Van den Bosch) et de Ruremonde (André Creusen); cf. supra note 29.

³⁶) C'est-à-dire Josse Van der Linden, oratorien janséniste; cf. *Biographie nationale*, XXVI, 358-360.

³⁷) Mus. Bell., D 3, n° 43 (fol. 142).

lettres à envoyer, en son nom, au pape et à l'internonce en faveur des prélats ³⁸⁾).

Mais à ce moment, Boonen soumet à l'approbation du Conseil privé la lettre qu'en son nom et en celui de Triest il veut adresser au pape, et il demande que l'archiduc veuille bien y joindre un mot de recommandation.

Boonen écrivit au pape en ce sens :

« Inter graves ac continuas et animi et corporis afflictationes, quas ab annis compluribus infausto hoc Belgii statu sustinemus, id nos animum maxime nec immerito conturbat quod, cum nihil umquam impensiore studio coluerimus quam Sanctae Sedis apostolicae, cui feliciter praees, maiestatem, in extrema, ad quam propitio numine pervenerimus, senectute non tantum laesae violataeque auctoritatis eiusdem Sanctae Sedis insimulamur, verum uti iam convicti et damnati traducimus oculisque signamur, occasione videlicet decreti Sanctae Inquisitionis dati 11 Maii proxime elapsi, qua prohibentur et damnantur libelli et edicta ibidem relata eo titulo quod in illis multa contineantur dictae auctoritati praeiudicialia, additis etiam censurarum poenarumque ecclesiasticarum minis, nisi eorum auctores quamprimum se expurgaverint, quod quidem eo gravius tristiusque accidit, quia non tantum nomini et aestimationi tot nobis laboribus et vigiliis, tantique et tam perspicuis amoris et venerationis erga Sanctam Sedem argumentis per triginta et quatuor annos (quibus episcopalia archiepiscopaliave munia obivimus) comparata, vix unquam delenda inuritur macula, verum etiam ipsa sacra dignitas quam in Ecclesia Dei, licet indigni, obtinemus, summo opere depravatur ac publico despectui exponitur, infami rumore adversariorum (quos nec paucos nec vulgaris notae, quamvis immerentes habemus) non sine bonorum gemitu vicinorumque haereticorum applausu in vulgus sparso, archiepiscopum Mechliniensem Belgii primatum et Gandavensium episcopum, comprovincialium eius seniore, gravissimi criminis reos agi atque ad expurgandos se sub interminatione censurarum urgeri. Inter haec tamen quidnam sigillatim in praefatis edictis libellisque Sanctae Inquisitionis displicuerit, quidne in apostolicae Sedis auctoritatem commisisse censeamur, coniectare hacte-

³⁸⁾ Charles Hovines écrivit le 14 août à Boonen : « Dès auparavant la reception de celle qu'il a plu à Votre Seigneurie Illustrissime m'écrire, j'avais suggéré à Son Altesse, sous la censure du Conseil, un expédient provisionnel qui me semblait propre pour gagner temps selon votre intention; et comme Son Altesse (en lui parlant ce matin sur le sujet de votre dite lettre) m'a répondu qu'elle avait agréé ledit expédient en le renvoyant au Conseil privé, et rescrit aussi à l'internonce en se référant à ce que ferait le Conseil; je pense que par là il sera satisfait aux fins de votre lettre. Cependant, je demeurerai toujours... »; Archives de la Oudbisschoppelijke Clerezie, n° 1037.

nus non potuimus. Hoc quidem veremur ne forte Beatitudini Vestrae vel Sanctae Inquisitioni suggestum et persuasum sit dictos libellos, uti nomine, ita et iussu nostro in lucem prodiisse omniumque oculis expositos. Verum sancte profiteamur luculentisque testimoniis probare possumus, id nobis omnino insciis accidisse, et quamprimum accidisse innotuit, graves adversus eius facti auctores, tum apud Sanctius Regis Concilium a nobis depositas fuisse querelas, ac praeterea Deum obtestamur nihil a nobis factum ac ne cogitatum quid, quo S. Sedem, nostram omniumque orthodoxorum matrem ac magistrum, ullo pacto laedi aut offendi posse existimarem. Quidquid vero fecimus, non alia mente factum, quam ut imminetia prae- verteremus scandala, ipsius S. Sedis in causis fidei auctoritatem tueremur, animarumque saluti et publicae tranquillitati prospiceremus. Si quid tamen adversus hoc mentis propositum correctione dignum imprudenter exciderit, id omne iam nunc pro non dicto aut non scripto nos habere declaramus et ab omnibus haberi rogamus. Qua nostra sincera declaratione et obtestatione, si Beatitudini Vestrae satisfactum non fuerit, placueritque ulteriorem exigere purgationem (quod equidem a paterna Beatitudinis Vestrae lenitate expectandum non videtur), conscientiae nostrae integritate ac Vestrae Beatitudinis aequitate freti, iudicium subire non abnuimus, humillime obsecrantes ut, si illud subeundum sit, secundum notissima canonum legumque praescripta ipsiusque divini et naturae iuris manifestam rationem, in quo peccasse existimemur, speciatim designetur. In quam rem exstat saluberrima et expressa constitutio oecumenici concilii Lateranensis sub Innocentio III cognomine et praedecessore vestro celebrati, relata in cap. *Qualiter et quando*, tit. *de accusatione et inquisitione* ³⁹⁾, ubi praelato accusato eisdem verbis statuit exprimenda illa capitula de quibus fuerit inquirendum, ut habeat facultatem defendendi seipsum. Quod si datum fuerit, certo confidimus nec divinae nobis gratiae praesidia nec certissima defore argumenta, quibus innocentiam nostram Beatitudini Vestrae toti orbi christiano testatum faciamus. Quia vero et illud verendum est ne, si quid sinistri suspicionis Beatitudini Vestrae de nobis iniectum sit, eo magis erga me archiepiscopum accendatur, quod hactenus distulerim promulgationem alterius decreti eiusdem S. Inquisitionis binos proscribentis libellos quorum uni titulus *Catéchisme de la grâce*, alteri vero *Catéchisme ou abrégé touchant la doctrine de la grâce divine*, neque compertum habeam litteras ⁴⁰⁾ quibus facti rationem exposui Beatitudini Vestrae traditas fuisse, earumdem exemplum hisce adiungendum censui, ne si quo casu traditae non fuerint, officio meo defuisse videar, ac denique, uti olim S. Cyprianus epistola ad Corne-

³⁹⁾ *Decretales Gregorii IX*, Lib. V., tit. I, cap. XVII; cf. A. FRIEDBERG, *Corpus iuris canonici*, II, Lipsig, 1881, 738-739.

⁴⁰⁾ Je ne connais pas cette lettre. Voir quelques détails intéressants dans GERBERON, I, 364.

lium papam ⁴¹⁾, ita nos Beatitudinem Vestram oramus obtestamur-que ut « si quod illic contagium venenati sermonis et pestiferae seminationis de nobis irrepserit, id omne de illius auribus et animo exuatur », nostrique integra et sincera dilectio ab omnibus diabolicae detrectationis sordibus repurgetur, addita hac Petri Damiani peroratione, Epist. 4 ad Leonem IX ⁴²⁾, ut is, sine cuius nutu nec folium arboris defluet et quem in sacrario vestri pectoris habitare pium est credere, cor vestrum, quod in manu tenet, in pristinam nostri benevolentiam dignetur inclinare. Eundem obtestamus ut Sanctitatem Vestram totius Ecclesiae bono quam diutissimo servet incolumem.

Sanctitatis Vestrae humillimi et obedientissimi servi Jacobus archiepiscopus Mechliniensis et Antonius episcopus Gandavensis » ⁴³⁾.

S'étonnera-t-on que le Conseil privé, dans sa consulte du 9 août ait donné un avis favorable sur cette lettre ?

« Vu le projet de lettre... nous semblant qu'elle est écrite fort judicieusement et avec le tempérament et soumission que Sa Sainteté en pourrait bien demeurer satisfaite et [pour] ne donner [occasion] de rallumer un feu qu'il convient plutôt d'étouffer par une prudente dissimulation que d'irriter par une indiscrete rigueur, et en cette conformité nous jugeons aussi que Votre Altesse en pourrait écrire à Sa Sainteté, remontrant particulièrement que l'internonce ne peut être excusé d'avoir transgressé les lois et règles de bonne correspondance entre deux puissances souveraines en exécutant la bulle émanée contre lesdits évêques... de rendre publiquement comme criminels et en syndicats les deux premiers chefs des églises... ; que pourtant Votre Altesse supplie Sa Sainteté de pourvoir à ce que ledit internonce se comporte à l'avenir en telles matières avec plus de retenue... et demander Sa Sainteté de suivre en cette matière l'expédient le plus propre à l'état des affaires de ce pays, qui requiert que l'on y procède avec le moindre bruit que faire se peut et avec tout le tempérament et retenue possible, et pour le surplus, touchant la démonstration à faire par deça contre ledit internonce, Votre Altesse en sera consulté particulièrement » ⁴⁴⁾.

Malheureusement si le Conseil recommande « d'étouffer le feu

⁴¹⁾ *Patrologia Latina*, t. 3, col. 854.

⁴²⁾ *Ibid.*, t. 144, col. 209.

⁴³⁾ On trouve beaucoup de copies de cette lettre (sous diverses dates) ; par ex. Bruxelles, Bibliothèque royale, ms. 16518, fol. 47rv ; Oudbisschoppelijke Glerezie, 1037.

⁴⁴⁾ Mus. Bell. D. 2, 24 ; cf. LEFÈVRE, 209.

par une prudente dissimulation », il l'oublie aussitôt en recommandant une démonstration contre l'internonce. Nous en verrons l'effet.

Cependant, Léopold-Guillaume s'étant déclaré d'accord pour écrire au pape, Hovines lui fournit, le 21 août, un brouillon qui fut aussitôt adopté :

« La letra sta bene se no in quanto che la tengo corretta al ambascador di Spagna in Roma. Faró scriver per il Segretario Navarra e si manderá la letra al arcivescovo » ⁴⁵⁾.

Ainsi, le 22 août, furent adressées au pape deux lettres, l'une de l'archiduc (le texte m'en est resté inconnu) l'autre signée par les deux évêques. Elles furent confiées aux soins de l'ambassadeur espagnol à Rome, auquel deux lettres les recommandaient. Celle de l'archiduc n'a pas été retrouvée. Celle des deux évêques était ainsi libellée :

« El Serenísimo Señor Archiduque Leopoldo se ha servido hacernos la gracia de escribir a Su Santidad en nuestro favor con este correo, para que podamos conseguir el efecto de nuestras cartas que con el mismo correo encaminamos a Su Santidad, cuyas copias con los papeles que las acompañan y esta pondrá en mano de Vuestra Excelencia el canónigo Othenin, residente en esa corte, a quien Vuestra Excelencia podrá mandar lo que hallare convenir. El sujeto de esta representación que hacemos a Su Santidad no ha sido otro que el haber cumplido con las órdenes de Su Majestad... y conformándonos con su voluntad y así suplicamos a Vuestra Excelencia muy humildemente se sirva de interponer sus oficios para que Su Santidad se acquiesce con lo que le representamos, asegurando a Vuestra Excelencia que además del gran servicio que se hará a Su Majestad y a Su Alteza hará mucho por el bien y pública tranquilidad » ⁴⁶⁾.

⁴⁵⁾ Bibliothèque royale, 16518, fol. 49; Mus. Bell. D 2, n° 24; LEFÈVRE, 210.

⁴⁶⁾ Mus. Bell. D 2, n° 9, 10. Le 21 octobre Boonen écrivit également à Henri Othenin, qui deviendra son procureur à Rome (cf. infra): « Je ne sais si je m'avance trop de vous importuner de mes affaires. Nos amis communs, qui ont, comme moi, connaissance de vos mérites, suffisance et adresse en Cour de Rome, me l'ont conseillé et mon besoin m'y presse ». Il lui expose le cas et termine sur cette prière: « si faire se peut, de sonder secrètement à Rome de quels points ceux de l'Inquisition entendent que nous devrions nous purger »; Mus. Bell., D 1, n° 35, fol. 97-102.

Le 27 octobre Boonen écrivit également une lettre au roi d'Espagne (en voir le texte incomplet dans Inquisición 4477/1). Le prélat y expose à sa manière (qui du point de vue de l'historien semble vraie) l'origine de ses difficultés avec Rome. Il commence ainsi: « Como ha sucedido contra lo que yo creia, el haberme que-

Malheureusement, quand cette correspondance arriva à l'ambassade d'Espagne à Rome, l'ambassadeur, Rodrigo de Vivar de Mendoza, duc de l'Infantado, venait d'être nommé vice-roi de Sicile. En attendant la nomination d'un successeur, l'interim fut confié au cardinal Jean-Jacques Trivulzio, vice-roi de Sardaigne ⁴⁷⁾. Le départ de l'un et l'arrivée de l'autre vont tellement déranger l'expédition des affaires, que les lettres adressées au pape et destinées à clore l'incident, ne seront remises qu'avec un retard de sept mois ⁴⁸⁾. Entre temps, l'affaire s'est gravement compliquée.

Les ministres du roi ne peuvent souffrir que Bichi ose soutenir l'inexistence du privilège du placet et surtout qu'il se hasarde publiquement, en plein conflit, à le fouler aux pieds, en imposant la publication d'un décret (celui du 11 mai) non placeté.

Bichi prévient Rome de l'orage qu'il sent venir. La réaction d'Albizzi peut se lire dans la lettre qu'il adresse le 5 août 1651 à l'oncle de l'internonce, Fabio Chigi à Cologne :

« ... Il Signor Abbate scrive d'haver presentito che quei ministri hanno indotto l'arciduca a publicar un altro editto, annullatorio della nostra protesta. A si fatto sproposito non accaderanno altre repliche ! Il mondo s'accorgerà quanto male sia consigliata Sua Altezza ; e che speranza possa poi havere di riportar vittorie sopra i suoi nemici mentre contrasta l'autorità del Vicario di Christo e di Dio, che solo può dar la vittoria ? Se verranno ad altri atti violenti, gl'ho scritto che non faccia atti positivi e mentre li convenga d'uscire, esca pure. che uscirà glorioso. Ma io spero d'inviarli, come Vostra Signoria Ill^{ma} accenna, segrete instruttioni di ciò che havrà da fare. Fratanto non manchi la prudenza di Vostra Signoria Ill^{ma} di amministrargliele, che non saranno si non ottime. Le risoluzioni di Palazzo furono gradite e se ne son' veduti gl'effetti ; quelle di Castracani ⁴⁹⁾ riportate, perchè egli si tirò adosso la furia imprudentissime. Se per la protesta e pel decreto contro i due prelati di Fiandra patirà il Signor Abbate, non può esserli ascritto che a merito, mentre ha eseguito gli ordini di questa Santa Sede. Veramente, quando Dio benedetto ci vuol gastigare, ci leva il giuditio. Preveggo gran gastigo sopra l'università di

dado tanto tiempo en esta vida, asimismo ha sido contra mi expectación hallarme obligado a venir interrumpir los reales pensamientos de Vuestra Majestad con estas importunidades ».

⁴⁷⁾ J. LEFÈVRE, *L'ambassade d'Espagne auprès du Saint-Siège au XVII^e siècle*, dans *Bulletin de l'institut historique belge de Rome*, 17 (1936) 19-20.

⁴⁸⁾ Cf. infra.

⁴⁹⁾ Alexandre Castracano, collecteur apostolique au Portugal, avait causé un conflit entre le Saint-Siège et l'Espagne.

Lovano e sopra quei due pseudo-prelati, operando l'uni e gli altri con pazza ostinatione contra la Sede apostolica in una materia che finaliter dovrebbe essere da essi ciecamente obedita nelle risoluzioni della nostra Santa Sede. Ma non più de' jansenisti » ⁵⁰).

De fait, le 31 août 1651, le Conseil de Brabant rendit un second décret. Tandis que le premier portait le nom de l'archiduc, celui-ci parut sous le nom de Philippe, par la grâce de Dieu roi d'Espagne. Si le premier annulait la protestation de Bichi, le second revient sur le même chapitre, y joignant cependant le décret du 11 mai et la circulaire du 16 juin. Alors que le premier épargnait l'internonce et passait sa rancune sur l'imprimeur, le second ne concerne que l'internonce :

« ... prétendant... d'introduire et établir dans ces pays un droit tout nouveau et directement contraire à celui qui s'y est de toute ancienneté inviolablement observé... Il n'est souffrable que l'internonce se donne la présomption de casser notre mandement royal émané à si mûre connaissance de cause et à la délibération des principaux Conseils, même à son instance et continuelle poursuite »...

Aussi, au nom du Conseil de Brabant, le procureur général est-il requis d'aller sommer l'internonce d'annuler son décret du 20 avril, de révoquer la citation à Rome des évêques, et en cas de refus, de procéder selon la loi et le droit ⁵¹).

A la suite de cette décision, le Conseil de Brabant adressa le 6 septembre à tous ceux qui étaient supposés avoir reçu le décret pontifical du 11 mai, l'ordre suivant :

« Etant informés que l'internonce apostolique vous aurait puis naguères insinué deux imprimés au sujet de la doctrine de feu l'évêque d'Ypres Cornelius Jansénius, qui ne ressentent qu'une usurpation sur nos hauteurs et souveraineté, droits et privilèges et immunités du Pays, nous vous défendons par la présente bien expressément de déférer à cette ou semblables insinuations faites sans au préalable avoir obtenu notre placet, mais de renvoyer ès mains de notre cher et féal conseiller et procureur général de Brabant les

⁵⁰) LEGRAND-CEYSSENS, 109-110.

⁵¹) J'en ai rencontré une copie en français dans Inquisición, 4477/1; une copie espagnole à Bruxelles, Archives générales, Secrétairerie d'Etat et de guerre, reg. 251, fol. 262, dont on trouve une analyse dans LEFÈVRE, 210-211 (sous la date erronée du 30 août). La consulte du Conseil de Brabant du 16 février 1652 mentionne un placard du 12 septembre 1651 (VAN ESPEN, *De promulgatione, appendix monumentorum*, P; IV, 201) où il y aurait des « provisions » relatives au placet.

exemplaires qu'avez en votre pouvoir et des vôtres pour en user comme lui sera ordonné, vous avertissant que nous vous avons déjà fait dépêcher un mandement cassatoire contre lesdits imprimés avec tout ce qui en dépend et y est ensuivi »⁵²⁾.

La situation est devenue extrêmement tendue. Le procureur général de Brabant est chargé de procéder contre l'internonce, à moins qu'il ne révoque les ordres qui lui sont venus de Rome.

Suivant les instructions particulières reçues pour ce cas⁵³⁾, prévu depuis longtemps, Bichi, sous prétexte de la peste qui sévit modérément, quitte Bruxelles et va rejoindre son oncle à Aix-la Chapelle⁵⁴⁾. C'était, pour ainsi dire, la rupture diplomatique.

⁵²⁾ Malines, Archevêché, De bianismo, n° 21; Bruxelles, Bibliothèque royale, 16518, fol. 51; Oudbisschoppelijke clerezie, n° 1037; LEFÈVRE, 211.

⁵³⁾ Voir LEGRAND-CEYSSENS, *passim*. Une instruction de la commission particulière pour le jansénisme, en date du 26 août, portait au sujet de trois questions soulevées par les lettres de Bichi en date du 8, du 15 et du 22 juillet (pièces non retrouvées). « ... Al primo io le dico ch'ella faccia intendere all'arcivescovo di Malines et al vescovo di Gante, che il giudice degli arcivescovi e de' vescovi è solo il papa et ciò farà intendere loro per via del suo cappellano affinché egli possa far relatione autentica di questa risposta... e perché essi potrebbero rispondere che cotesto è un chiamarli a Roma, cosa contraria ai privilegi conceduti alla Flandra da Leone X, per sola intelligenza di V. S. si dice che il privilegio di Leone X non comprende i vescovi, ne le cause di fede riservate alla Santa Sede anco nella prima istanza dello stesso Concilio di Trento, ma di ciò ella non si lascerà intendere per non intrare in dispute... Al secondo punto se le replica quello che più volte gli è stato scritto da Mons. Assessore, cioè a dire ch'ella per vigore delle intimatione regie che le potrebbero esser fatte, non faccia alcun atto positivo, rispondendo sempre che ella è stato mero esecutore degli ordini di Sua Santità, di modo che è cessata tutta la sua autorità in cotesto affare. Al terzo, quando si venisse contra V. S. all'expulsione di cotesti paesi, cosa che non si può credere, si ha per bene ch'ella ceda, si ritiri in Aquisgrana appresso Mons. Nuntio di Colonia, suo zio, et quivi faccia processo sopra le violenze che le sono state usate e l'espulsione patita. E quando non potesse haver altri testimoni da esaminarsi, potrà valersi dei suoi familiari. Fabricato il processo e provata l'espulsione, dovrà lasciare un interdetto per tutta la villa di Brusseles, eccettuato il palazzo regio e vedrà di farlo affigere in detta villa con quelle cautele che seranno a lei medesime suggerite dalla sua accortezza et dalla prudenza di Mons. Nuntio medesimo. Qui si tien' per fermo che la pietà del Signor Arciduca non habbia da dar luogo a si strani attentati, perciòché niuna ragion vuole che sia da cotesti ministri violata non solo la giustitia ma anco la ragione delle genti. Stia V. S. di buon animo e virilmente difenda la giurisdizione ecclesiastica »; Archives du Vatican, Nunziatura di Napoli, 39A, fol. 102v-105v; chiffre.

⁵⁴⁾ Quand quitta-t-il Bruxelles ? D'après Pastor le conseil ne lui fut donné que le 26 avril (O. c., XIV/I, 243). Mais déjà le 21 mars Albizzi avait écrit dans ce

III. — NOUVELLES RIPOSTES DE ROME

Tandis que, pour les raisons déjà mentionnées, les lettres adressées au pape par l'archiduc et par les évêques ne parviennent pas à destination, Albizzi est aussitôt renseigné sur le décret (ou circulaire) du Conseil de Brabant. Le 2 septembre 1651, il en écrit à son confident, le nonce de Cologne :

« Il Signor Abbate [Bichi] stà tuttavia con timore. Ha inviato una lettera circolare spedita, cred'io, dall'inferno e non dal Consiglio di Brabante. Ma il povero Signor Arciduca si lascia ingannare, onde quei ministri ardiscono ogni cosa, veggendo la facilità di Sua Altezza. Non ho potuto ancora farla vedere a Sua Santità et alla Congregatione deputata. Giovedì la leggerò » ⁵⁵).

De fait, dans sa *Relatio*, Albizzi permet de suivre tout le zèle qu'avec les trois cardinaux de la Commission particulière il va déployer à l'égard de la « circulaire infernale ». On y lit sous :

le 7 septembre : ... « Demum fuerunt lectae litterae Abbatis Sanctae Anastasiae [Bichi] datae 18 Augusti una cum edicto publicato ab Archiduce Leopoldo contra protestationes factas ab Abbate Sanctae Anastasiae, de quo in alio processu. Post maturam huius negotii discussionem resolutum fuit, quod scribatur breve apostolicum et Archiduci et Regi Hispaniarum pro correctione edicti praedicti et fiant minutae dictorum brevium ;

sens ; LEGRAND-CEYSSENS, 105. Boonen annonce le 21 octobre 1651 à Othenin : « Et ledit abbé [de Sainte-Anastasie, Bichi] a été absent de cette ville depuis quelque temps, soit pour éviter quelque démonstration dudit déplaisir en sa présence, ou par apprehension de la maladie contagieuse qui a infecté plus de deux cents maisons de cette ville, nombre toutefois ici guère considérable attendu qu'il y a plus de 10.000 maisons » ; Mus. Bell., D. 1 ; n. 35 ; Chigi écrira le 14 septembre : « In Belgio Consilia regia per latus impugnant iurisdictionem et palam favent Jansenio, molientes contra Internuntium qui per mensem iam hic est et brevi redibit ad sua, remittente iam contagioso morbo, cuius occasione ad me venit » ; LEGRAND-CEYSSENS, 183. Jean Schega, jésuite autrichien, confesseur de l'archiduc, assure le 10 septembre, de Condé, à Bichi à Aix-la-Chapelle : « Quem [internuntium] neque graviores causae sollicitant, neque maioris momenti urgent negotia ut Bruxellam veniat, expedit illum ea urbe abesse hoc tempore quo plerique, etiam publicis rebus intenti, inde recedunt, seque ad salubriora loca recipiunt. Pergat itaque R^{ma} D. V. adhuc ulterius coelo Aquisgranensi gaudere ibidemque suavissimo Ill^{mi} D. Nuntii avunculi sui, alloquio ac humanitate frui » ; Siena, Biblioteca comunale, D. V. 2, fol. 196.

⁵⁵) LEGRAND-CEYSSENS, III.

le 28 septembre : « Fuerunt relatae minutae brevium archiduci et regi Hispaniarum scribendorum [a] D^{no} Cardinali Romae ;

le 12 octobre : « Fuerunt emendatae in aliqua parte minutae brevium ; resolutum, quod procedatur contra archiepiscopum Mechliniensem et episcopum Gandavensem ;

le 19 octobre : « Lecta fuit citatio intimanda archiepiscopo Mechliniensi et episcopo Gandavensi. Lectae minutae brevium emendatae ; decretum ut tam citatio quam brevia transmittantur ; et resolutum quod abbas Sanctae Anastasiae vocetur ad Urbem, ut cupit, et in eius locum mittatur Dominus Andreas Mangelius, Foroiuliensis, auditor nuntiaturae Hispaniarum. Non fuerunt demum ab hac die usque ad primam Februarii habitae congregationes... »⁵⁶⁾.

Ces brefs furent finalement signés le 11 novembre. Provenant d'Albizzi, lus et relus, corrigés et recorrects, ils rappelaient la bulle *Unam Sanctam*.

Charissimo in Christo filio nostro Philippo Hispaniarum regi catholico, Optime intelligens Maiestas Tua, quanti religionis catholicae et publicae tranquillitatis in provinciis Belgii tuis interesset eas contentiones cohiberi, quas impressus, annis elapsis, jansenianus *Augustinus* excitavit, earum provinciarum gubernatori mandavit, ut internuntio nostro Bruxellis residenti, quo constitutionis, ab Urbano VIII, praedecessore nostro, contra illum librum editae, obedientia certius ac fructuosius haberi ac stabiliri posset, brachii saecularis auxilium commodaret.

Sed haec tam pia et salutaris provisio, quae dissidentium animorum quietem et huius Sanctae Sedis auctoritatem illis in partibus, quemadmodum ipse volueras, iuvare ac tueri debuerat, praeter omnem sententiam tuam, ingenti eorum ad quos exequendi partes pervenerunt culpa, in contrariam partem plane recidit.

Nam occasione desumpta quod iussa Maiestatis Tuae non soli gubernatori, sed etiam lateri eius assistentibus consiliariis directa fuerint, ex iis aliqui auctores gubernatori extiterunt ea peragendi quibus, nisi praesens remedium adhibeatur non solum constitutionis illius obedientia verum etiam Sedis apostolicae auctoritas et religionis catholicae incolumitas inibi periclitari posse videantur.

Etenim consilarii illi primum gubernatori persuaserunt, ut non solum a consueto auxilium illud praestandi more discederet, verum etiam edictum publicaret quo ecclesiastici pecuniariis, corporalibus et exiliorum poenis constricti, temporali principis seculari iurisdictioni subicerentur.

Quod praeterea litteris etiam circularibus per eundem gubernatorem, qua locorum ordinariis, qua provinciarum magistratibus scriptis, efficere voluerunt, quibus pollutas manus in Arcam Domini

⁵⁶⁾ *Der Katholik*, 2^e s., 50 (1883) 292-293.

inicientes, potestatem terrenam ecclesiasticarum rerum et religionis ipsius arbitram indirecte constituere ausi sunt. Adeo gravia haec attentata, quamvis necessitatem nobis acrius agendi imponere viderentur, mitioribus tamen remediis contenti fuimus. Internuntio enim iussimus, ut protestationem interponeret, qua Ecclesiae et auctoritatis nostrae iuribus cautum foret, tum eis adversantes litteras et edictum, a Sacrorum Canonum praescripto et consueto praedecessorum nostrorum more, nullius momenti et roboris declaravit.

Quae cum ipse peregisset, tantum abfuit, quin gubernator et illius consiliarii, erroris sui, quemadmodum credebamus, admoniti, respicerent, ut adhuc in longe deteriora prolapsi sint.

Nam aliae circulares litterae ad provinciarum earum praefectos, gubernatoris nomine datae fuerunt, quibus Romani Pontificis illic auctoritas pene convellitur.

Volunt enim apostolicas constitutiones, etiam de rebus dogmatum et fidei, qualis est ea praedecessoris nostri adversus jansenianum *Augustinum*, Romae consuetis in locis publicatas, existentium in provinciis illis hominum conscientias non ligare nisi eae ibi quoque promulgentur et iurisdictionis temporalis placito muniantur; quin etiam protestationem nostram nullam dicere audent et typographum, qui eam impresserat, revelanti praemia seu talleas polliceri.

Haec sane, quam contraria voluntati Tuae in praesens decidunt, tam, nisi serio provideatur, rerum illic tuarum rationibus, et nominis gloriae periculosa, quod Deus avertat, evadere possent.

Plura referre animus refugit et certi sumus te his auditis pro perpetuo Austriacae domus et singularis pietatis tuae more, ut omnia illa irrita, nulla et contra mandata et voluntatem tuam facta, quemadmodum vere sunt, ita etiam orbi universo appareant, primo tempore praestiturum. Quod tamen, cum muneris nostri debitum et magnitudo rei, tum amor in te summus adigit, ut a te in visceribus Christi etiam atque etiam postulemus.

Quoniam autem de his rebus, Venerabilis Frater, archiepiscopus Tarsensis, nuntius noster, tecum iussu nostro coram aget, ei fidem habebit Maestas Tua, cui benedictionem apostolicam ex omni animo paterne largimur. Datum Romae apud Sanctum Mariam Maiorem, sub annulo piscatoris ⁵⁷⁾.

En lisant ce parchemin, Sa Majesté Catholique ne dut pas être très flattée, si du moins elle gardait un souvenir quelque peu fidèle des lettres royales qui avaient été consacrées à la liquidation du jansénisme avec toutes les nuances et restrictions qu'il y avait mises. En dépit de la formule assez gauche par laquelle Albizzi met à couvert les bonnes intentions du roi et de l'archiduc pour faire en-

⁵⁷⁾ L'original sur parchemin est conservé dans Inquisición, 4477/1; la minute dans les Archives du Vatican, Epistulae ad Principes, t. 57, fol. 117-119r.

dosser tous les crimes par des ministres aux mains polluées, il devait se sentir touché indirectement, non seulement parce que ces ministres, il les avait nommés et maintenus dans leur fonctions, mais parce qu'il leur avait fait confiance et presque laissé les mains libres dans cette affaire et qu'il leur avait même adressé les recommandations qui étaient à l'origine des édits incriminés. Lui demander de révoquer publiquement ces édits, promulgués en son nom ou en celui de son cousin, était imposer à Sa Majesté une humiliation plus grande que l'assesseur du Saint-Office voudrait jamais en accepter. Aussi, comme nous le verrons, aucune révocation, pas même tacite, n'aura lieu.

Le second bref, adressé : *Venerabili Leopoldo-Guilhelmo, episcopo Argentinensi, Belgii gubernatori*, était ainsi libellé :

« Inter consolationes quibus, ob misericordiam suam, benedictus Deus pontificatus nostri tempore, nos impertiri dignatus est, ea profecto fuit, cum Fraternitatis Vestrae zelum illum videmus, quo ut primum ad istarum Belgii provinciarum gubernium accessisti, constitutionis, a felicis recordationis Urbano VIII, praedecessore nostro contra quondam Cornelii Jansenii episcopi Ipriensis [sic] *Augustinum* editae, obedientiam adeo iniuste et pertinaciter in aliquibus provinciarum regimini tuo subiectarum locis oppugnatam, defendendam et promovendam aggressus es ; quorum sane oppugnationum et contumacium, quamvis fuerit ac sit numerus exiguus, non tamen aliquorum ex eis pauca est ad confovendam aliorum inobedientiam auctoritas ; et nihilominus tum Deo, tum hominibus notum est, quot diligentias, tam praedecessor noster praedictus, quam nos ipsi adhibuerimus, quo devii ad rectam semitam reducerentur seque huius Sanctae Sedis mandatis obsequentes filios ostenderent.

Gaudebamus audientes te, non solum de Jansenii doctrina sileri omnino velle, verum etiam ad officia et dignitates non nisi eos qui constitutionis obedientiam etiam iuramento professi essent admittere.

Porro autem iucunditatem nostram auctum iri credidimus cum a charissimo in Christo filio nostro Rege Catholico iniunctum tibi fuit, ut internunctio nostro Bruxellae residenti brachii saecularis praestares auxilium, quo fieret experimentum, an quorum animos spiritualium poenarum in bulla contentarum timor emollire non valuerat, temporalium saltem rigor obstinatam frangeret audaciam.

Neque de pietate tua opinio nostra nos fefelisset, si quidem ea per sese potuisset operari, sed cum potestas in ea tua illorum qui tibi assistebant consilio innixa et devincta fuisset, eorum aliqui, vere non consiliarii, sed conscientiae, nominis et gloriae tuae hostes, auctores tibi fuerunt, ut non solum a consueta huiusmodi auxilium praestandi more discederes, verum etiam edictum promulgares qua ecclesias-

tica iurisdictio, cui debuerat et rex iusserat auxilium praeberi, non uno vulnere impeteretur, et ubi coadiuvanda et sublevanda erat, enormiter abiceretur.

Ubinam vero inter catholicos auditum est unquam, quod principum saecularium edictis aut pragmaticis ecclesiasticae personae temporali iurisdictioni subiciantur, tum etiam pecuniariis, corporalibus et exilii poenis constringantur, quod tamen in edicto a te publicato fit ?

Non solum Concilia universalis et canones sacri, sed vel ipsa civilia iura huiusmodi tam sacrilega edicta et pragmaticas damnant, quas ferre audentes principes ecclesiasticis censuris, anathematibusque Concilia subiciunt. Profecto, sunt ecclesiastici gens sancta, populus electus, regale sacerdotium, pupilla oculorum Christi, quique tangi nequeant sine offensione iuris divini, quo ab omni principum temporalium iurisdictione subtrahi sunt.

Quod si consilarii tui timorem Dei, animae tuae salutem et nominis gloriam ante oculos habuissent, numquam tibi persuasissent, ut adeo graviter privilegium, a Deo servis suis concessum, violares, nec te in peiorem adhuc errorem impellere ausi fuissent litteris circularibus per te ordinariis et provinciarum istarum magistratibus scriptis, quibus pollutas manus in arcam Domini inicientes, terrenam potestatem ecclesiasticarum rerum et religionis indirecte arbitram constituere volunt ; quae sane auctoritas ab ipso Christo Domino soli Romano Pontifici, eius vicario, tributa est.

Quae tam gravia attentata, cum laetitiam nostram in amarum et tristem luctum vertissent, etsi nobis magnam graviter animadvertendi necessitatem imponere viderentur, tamen mansuetudine et paterna charitate nostra uti volentes, satis habuimus internuntio nostro mandare ut protestationem publicaret, qua nempe caveretur ne cunctus orbis existimare posset, eum tale auxilii genus, iurisdictioni ecclesiasticae tam praeiudiciale, omnium Christianitatis partium consuetudini tam dissonum, et declarationibus ab ipso antea expresse de eo non admittendo factis, tam repugnans acceptasse, et contentis in dictis circularibus litteris assensum praebuisse.

Praeterea illi iussimus, ut auctoritate nobis a Christo concessa evellendi ac tollendi plantas herbasque eius gregi noxias, quaque omnibus temporibus praedecessores nostri usi sunt, edictum a te promulgatum et litteras circulares a te scriptas tamquam libertati et immunitati ecclesiasticae, auctoritatisque nostrae ac Sedis apostolicae repugnantes et contrarias, irritas et nullas declararet.

Sed cum crederemus tam canonico, mito ac levi remedio te et consilarios tuos erroris simul commissi admoneri potuisse, iidem consilarii in adhuc magis sacrilegum excessum te praecipitem egerunt, nam tibi persuaserunt ut aliam epistolam circularem istarum provinciarum Maiestati Catholicae obedientium gubernatoribus scriberes, qua inaudito pariter exemplo Romani Pontificis potestas isthic pene convelleretur ; declarat enim constitutionum apostolica-

rum in materia dogmatum et fidei, qualis est illa praedecessoris nostri contra Jansenii *Augustinum*, publicationem consuetis Romae locis factam, existentium in istis provinciis hominum conscientias non ligare, nisi denuo in eis publicentur et potestatis temporalis placito muniantur, ad id etiam privilegiis, libertatibus et consuetudinibus allegatis, quod equidem audiri sine animi horrore non potest.

Etenim numquam plane cognitum est ab ullo vel Summo Pontifice vel Concilio privilegium tale, apostolicae auctoritatis destructivum, prodisse, neque aliquis hic audeat principis temporalis privilegium allegare, quoniam id esset auctoritatem ligandi et solvendi animas a Christo Domino soli eius Vicario et nemini praeterea concessam sibi temere arrogare.

Cum igitur potestas terrena res terrenas non excedat, quomodo spiritum ab iudicis spiritualis potestate subtrahere potest? Plane adversus pontificiam auctoritatem in rebus praesertim ad fidem et ecclesiasticam disciplinam pertinentibus nec libertates aut consuetudines induci, nec praescriptiones locum habere, ulla ratione possunt; et quanto istae libertates et consuetudines, aut potius abusus antiquiores habentur, tanto undique invalidiores ac detestabiliores sunt.

Mirum autem profecto est, tot apostolicis constitutionibus Romae dumtaxat, ut videre est in publico bullarum volumine, publicatis Orbem catholicum universum obedientiam semper praestitisse nec umquam a Consiliariis gubernorum Belgii oppositam esse exceptionem, quae nunc adversus istam contra Jansenii *Augustinum* promulgatam adfertur, privilegiorum, libertatum et consuetudinum, ut merito respondere possimus Sancti Gregorii verbis: Dominum dixisse, ego sum veritas, non consuetudo; et aliis Sancti Augustini: cum Christus veritas sit, magis veritatem quam consuetudinem sequi debemus, quia consuetudinem ratio et veritas semper excludit in se, praesertim qua a sola Summi Pontificis tamquam legislatoris voluntate dependet.

Sed nec his contenta fuit consiliariorum tuorum audacia; nam pervicerunt ut in iisdem circularibus litteris protestationem nostram etiam annulares et revelanti qui eam impresserat typographum praemia seu talleas proposueris. Haec equidem, Venerabilis Frater, nemo satis pro merito vel sanguineis lacrimis deflexerit. Ista enim archi-tophelis consilia in causa sunt ut novis prorsus Absolon in totius mundi conspectu videaris.

Sed ut benedictus Deus periculosa illa consilia confidit et severe punivit, ita coelitus iram in te nunc excitatam ardere, etiam forsitan punitionem a tergo instare plane nollemus. Sane si ad easdem actiones animum serio adverteris, intelliges carnem spiritui, filium patri, terrenam potestatem ecclesiasticae imperare velle; nec facile in historiis ac analibus ecclesiasticis talia exempla reperientur, nisi eorum principum qui de pietate sua parum bonam famam reliquerint vel etiam Ecclesiae rebelles exstiterint et ab ea eiecti iure fuerint.

Verum cuius culpa reus est nostrae protestationis impressor, ut cum eo tam acriter agi debeat, in ea provincia in qua sibi quisque licere putat quos voluerit libros etiam catholicae religionis dogmatibus contrarios typis tradere, ut vel in ista Janseniani *Augustini* prohibitionem spectatum est, nec aliquis, ut principem et magistratum catholicum decuit, animadvertit, crimini dabitur protestationem auctoritatis Vicarii Christi praeservativam impressisse ? Tanta haec rerum congeries, ut peccatum tam grave flevimus, effecit, et Deum precati sumus ut irae in te suae fulmen suspendat, qui tamen uti ecclesiasticus vir resistere magis deberes et tam gravibus rebus nec non viis, passionibus et fortasse compendiis ac finibus istorum conciliariorum oculos admove, nam pro certo habemus te ab eis deceptum esse, nec cogitasse quam grave sit auctoritatem, quam in nostra et Summorum pro tempore Pontificum persona Ecclesiae suae clementissimus Deus largitus est, violare actusque libertati et immunitati ecclesiasticae tam adversos peragere, neque satis attendisse quibus praeiudiciis conscientia tua ideo subiaceat.

Perpende igitur, Frater, postquam veritatem tibi manifestavimus, quem in locum te conieceris et quae tot malis remedia adhibere tenearis, ne anima tua detrimentum patiatur, nomen et gloriam obscurantur utque scandalum cesset, quod vel haeretici ipsi, regiones istas undique ambientes, passi fuerunt. Quod sane continget, si edictum et epistolas circulares tuas revocaveris et annulaveris, quae nullius valoris, uti sunt, ita etiam in Orbis conspectu apparere debent.

Speramus fore ut promptum obedientiae studium ostendas et nobis, qui te unice diligimus, credas, ne huiusmodi actionum in tempore iracundiae cum poenitentiae locus amplius non dabitur, districtam Deo rationem redditurus sis, neve qui te amant queri debeant te iis censuris innodatum remanere quibus constricti tenentur saeculares principes illi qui iurisdictionem in ecclesiasticos sibi arrogant et actus Summi Pontificis et Sanctae huius Sedis auctoritati contrarios efficere audent, tanto cum praeiudicio animae tuae, cuius plane salutem non minus quam nostram omni ex animo desideramus. Fraternitati Tuae benedictionem apostolicam peramanter imperitur. Datum Romae apud Sanctam Mariam Maiorem sub annulo piscatoris... » ⁵⁸⁾.

Quelle impression ce document long et lourd ne devait-il faire sur l'archiduc et ses collaborateurs antijansénistes et, plus encore, sur les ministres, traités comme des criminels ? Nous aurons plus loin l'occasion de mentionner leurs réactions violentes. Violentes, elles

⁵⁸⁾ Voir l'original (qui est un parchemin aux dimensions géantes) à Malines, Archevêché, De baianismo, n° 5; la minute, dans *Epistulae ad principes*, t. 57, fol. 111-116v.

le devinrent encore davantage, quand ils apprirent que Bichi avait fait traduire et imprimer le document pontifical et qu'il le distribuait secrètement « non en forme de monitoire réquérant le secret, mais plutôt en libelle diffamatoire » et « avec un scandale cuisant ».

Le 18 novembre, les brefs furent suivis de ce décret du Saint-Office :

« Sanctissimus D. N. Innocentius papa X feria 5, 11 Maii 1651, in Congregatione generali Sanctae Romanae et universalis inquisitionis habita in Palatio apostolico Montis Quirinalis suo particulari decreto prohibuit et damnavit libellum cui titulum...

Eodemque decreto mandavit et voluit quod nisi eorum auctores quamprimum sese expurgaverint, censuris ac poenis ecclesiasticis intelligant se omnino coercendos etc. prout latius in dicto decreto continetur. Cumque decretum praedictum Iacobo Archiepiscopo Mechliniensi sub die 16 mensis Iunii proxime praeteriti, Antonio vero episcopo Gandensi intra praedictum mensem Iunii fuerit legitime praesentatum ac intimatum, praedictique Iacobus archiepiscopus et Antonius episcopus ut supra usque ad praesentem diem nullatenus, ut par erat, sese expurgaverint, sed in dies eiusdem Sanctissimi D. N. mandatis rebelles et contumaces existant, Sua Sanctitas, ut huiusmodi contumacia, quae in scandalum Christi fidelium et Ecclesiae catholicae vergit, et debitis poenis mulctetur et coerceatur, re mature cum nonnullis S. R. Ecclesiae Cardinalibus, ad id specialiter deputatis, discussa, auditisque eorum votis, eodem Iacobo archiepiscopo Mechliniensi et Antonio episcopo Gandensi ac eorum cuilibet mandat ac praecipit ut infra sex menses proximos a die intimationis ac notificationis praesentium computandos, quorum duo pro primo, duo pro secundo et reliquos pro ultimo et peremptorio termino eis assignat, comparere debeant et quislibet ipsorum comparere debeat coram Sanctitate Sua et Sancta Sede apostolica personaliter, et non per procuratorem seu excusatorem vel aliam interpositam personam, ad sese purgandum de contentis in libellis et edictis praedictis respective. Alias, dicto termino elapso, ex nunc pro ex tunc eadem Sanctitas Sua praedictum Iacobum archiepiscopum Mechliniensem et Antonium episcopum Gandensem, ac eorum quemlibet ab ingressu Ecclesiae, exercitio pontificalium ac officio suspendit ac interdicat et pro suspensis ac interdictis haberi vult, nullo in praemissis privilegio suffragante.

Voluit insuper et decrevit Sanctitas Sua quod praesentes dictis Iacobo archiepiscopo et Antonio episcopo personaliter, si eorum praesentiae commode haberi potuerint, sin autem domi eorum solitae habitationis dimissa earundem praesentium copia, vel si ad eas tutus non patuerit accessus per affixionem ad valvas maioris ecclesiae civitatum Mechliniensis, Bruxellensis et Gandavensis respective intimentur ac notificentur et sic praesentatae et intimatae perinde arctent et afficiunt eosdem Iacobum archiepiscopum et Antonium

episcopum et eorum quemlibet ac si eis personaliter praesentatae et intimatae fuissent.

Datum Romae die 18 mensis Novembris 1651. De mandato Sanctissimi D. N. Papae, F. De Albitiis, secret »⁵⁹).

Ce document est, si je ne me trompe, le texte le plus malveillant qui soit sorti des mains d'Albizzi. Il cite personnellement deux vieillards, en soulignant qu'ils doivent se présenter personnellement et non par procureurs. C'est demander l'impossible. En outre depuis l'affaire de Triest avec les Brigittines de Termonde, l'assesseur n'ignore pas que, même jeunes et vigoureux, ces évêques ne pourraient, en vertu du privilège *de non evocando*, comparaître à Rome. Triest n'a-t-il dû se laisser condamner quatre fois par la Rote, faute de permission de venir à Rome ? Finalement il a même été frappé d'interdit. Albizzi le sait. Voulant sévir contre les évêques et imposer sa théorie du droit public de l'Eglise, il lance le décret... qui fera éclater la bombe.

Le même 18 novembre, Bichi reçut l'instruction suivante relative à la remise des documents pontificaux :

« Con quel santo zelo, con cui la Santità di Nostro Signore accompagna di continuo le sue azioni, ha Sua Beatitudine stimata di scrivere al Sigor Archiduca l'aggiunta breve che dovrà Vostra Signoria presentare a Sua Altezza accompagnandolo con l'efficacia che è necessaria a negotio di tanto rilievo, che ella ben capirà dalla misura dello stesso breve, che pur ancho gli invio.

Veramente dovrebbe il Signor Archiduca commuoversi ai paterni avvisi di Sua Beatitudine e mettere in sicuro la sua coscienza che ha posta in troppo rischio per gli editti e per le lettere che ha egli scritte e pubblicate. Non si ritroverà forse esempio di tale attentato contro l'autorità di questa Santa Sede nei tempi passati e massimamente nei principi cattolici quale è il Signor Archiduca ; onde per risarcire il danno che ne ha ricevuto l'anima sua appresso Dio, la sua gloria appresso il mondo e la sua reputatione appresso Sua Santità medesima, è necessitato a rivocare gli editti e gli ordini dati per lettera, o almeno a sospenderli et a ritirarli a fine che se ne perda la memoria, ne habbini gli heretici e nemici della corona di Spagna a valersi di essi in rimprovero delle attioni di Sua Altezza, e tanto più egli ciò deve fare, quanto che l'aiuto del braccio secolare fu chiesto da Vostra Signoria, et a sua sola istanza si dovrà dare e dare conforme al solito et com'ella il richiedeva e non altrimenti contro sua voglia e con modi cotanto lesivi dell'autorità apostolica.

Si promette Nostro Signore dalla pietà di Sua Altezza e cotesti

⁵⁹) CH. DU PLESSIS D'ARGENTRÉ, *Collectio iudiciorum*, III/2, 255-256.

et altri rimedi proportionati a sì grave male, sapendo la Santità Sua ch'ella non ha operato da se medesima, ma coi cattivi consigli di coloro ch'hanno voluto screditare la sua fama appresso il cristianesimo.

S'ella stimerà di passar sopra ciò parola col confessore del Signor Arciduca, ci rimettiamo alla sua prudenza, ma qui si desidera che non si lasci da Lei né mezzo, né strada per ottenere ciò che è dovere e si brama da Sua Santità.

A Mons. Nunzio in Spagna s'invia un altro breve con ordine che lo presenti a Sua Maestà e cerchi ritrarne i necessarij ricapiti per dar rimedio a cotesto grave accidente.

E perché né l'arcivescovo di Malines, né il vescovo di Gante si sono mostrati ubidienti al decreto di Nostro Signore in cui si dannano e vietano le loro lettere et editti, la Santità Sua, col parere dei Signori Cardinali deputati sopra le materie janseniane ha risoluto che s'invii a Vostra Signoria l'aggiunto precetto originale afine che ella lo facci intimare ai medemi, lasciandone loro copia autentica e si mandi qua la relatione della sudetta intimatione.

Per il Signor Claudio Berlaymont non solo invio il breve del protonotario, ma anche il privilegio di censore che sin dell'anno 2^o del pontificato fu spedito di moto proprio di Nostro Signore. Ma s'egli per avventura potesse incontrare qualche notabile pregiudizio per far l'intimatione, sarà cura di Vostra Signoria ritrovar persona forastiera che sia a proposito per farla. Avvertendola che se l'intimatione sudetta si vorrà fare *ad valvas* sarà necessario far prima il processo *de non tuto accessu* alle persone et alle case dei medemi arcivescovo e vescovo, come Vostra Signoria sa che si fece quando si dovettero intimare i precetti a Beatrice contessa di Cantecroy » ⁶⁰⁾.

Bichi fit remettre le terrible décret à Triest le 11 et à Boonen le 12 décembre, en l'accompagnant d'une lettre dont la brièveté est éloquente :

« Placuit Sanctissimo... mihi iniungere ut intimari curarem Vestrae R^{mae} Dominationi adiunctum decretum, ac considerans quod illa et ego teneamur mandatis Suae Sanctitatis omnimode obedire (quemadmodum spero Vestram R^{mam} Dominationem cum debita promptitudine facturam) credidi magis gratum fore si insinuaretur una cum hisce meis. Ac interim offero » ⁶¹⁾.

La consternation des deux évêques, qui croyaient qu'à la suite de leur lettre du 22 août leur affaire était classée ne put être plus

⁶⁰⁾ Archives du Vatican, Nunziatura di Napoli, 39A, 98v-99v.

⁶¹⁾ Mus. Bell., D 2, n° 9.

grande. On en trouvera plus loin l'expression dans leur seconde lettre au pape.

Dans l'entourage des évêques et des ministres l'animosité était également vive.

Le professeur janséniste de Louvain Libert Froidmont écrit le 21 décembre 1651 à Roose, exilé en Espagne :

« ... Le pape... a envoyé à Son Altesse Sérénissime lettres en forme de monitoire par lesquelles il lui commande de casser la publication faite en ces pays de la bulle contre Jansénius et lui ordonne de se tenir à la publication faite *in campo Florae*, sous commination d'excommunication et autres censures ecclésiastiques. En même temps l'internonce a fait insinuer aux seigneurs archevêque de Malines et évêque de Gand un ajournement de comparoir à Rome en personne dans les six mois après l'insinuation, à peine *ex nunc prout ex tunc* de suspension et interdiction de leurs fonctions. Vraiment la Cour de Rome aurait garde d'user de ces formes tant inusitées et inouïes en ces pays *si testiculi vena ulla paterni viveret in nobis* ⁶²⁾ mais elle connaît peut-être notre faiblesse et la pusillanimité de nos ministres... » ⁶³⁾.

Dans sa lettre du 30 décembre, également adressée à Roose, Pierre Stockmans est encore plus virulent :

« Archiepiscopus novo decreto curiae evocatus est in Urbem ad causam dicendam, et si se non steterit, exuendus dignitate et poenis ac censuris feriendus. Ipse archidux acriter etiam perstrictus singulari bulla, quod permiserit edictum regium nuper edi quo *Augustinum* vetaretur. Ait bullae publicationem factam in acie campi *Florae* debuisse sufficere ; item non posse decerni poenas ullas in ecclesiasticos a principibus saecularibus ; placiti consuetudinem esse abusum et sexcenta hoc genus tam infanda et monstrosa, ut plane congruant huic saeculo, quo nihil est infelicius aut ineptius. Vide quo rem deducant Jesuitarum effrenis natio, ubi vident obicem sibi non poni. Nos vero tacemus fatali quadam inertia et socordia, quae poenam meretur, ut ego quidem sentio... » ⁶⁴⁾.

A ces nouvelles de jansénistes on peut joindre celles de Dorothee Louffius, jésuite de Bruxelles, qui écrivait le 5 janvier 1652 à son confrère François De Cleyn à Louvain :

« Faustum R^{ae} V^{ae} precor anni 1652 initium ac pro strena mitto

⁶²⁾ Citation de Persius, Harangue, I, 103.

⁶³⁾ Bruxelles, Bibliothèque Royale, 12735, fol. 161-162.

⁶⁴⁾ BORGNET, art. cité, 433.

promissum ante et a vobis desideratum exemplar litterarum apostolicarum ad archiepiscopum Mechliniensem et ad episcopum Gandavensem. Exemplar earum quae ad Serenissimum missae fuerunt defert secum R. P. Nobelaer. Ill^{mus} Internuntius permisit ut utrarumque litterarum copiam R^{ae} V^{ae} facere possem. Monuit tamen ne per nostros res illa vulgaretur. Quod eo magis cavendum est, quod Serenissimus non desideret tam acres ad se litteras in aliorum notitiam venire. Interim earum copiam misit ad Concilium Privatum et Brabantinum, in quo posteriore lectae fuerunt 2 Ianuarii, omnibus ad id convocatis, etsi vacationes forent. Utrumque Concilium vehementer turbatum est et commotum. Orandus Deus ut maiora mala avertat a Belgio et a nostra Societate, cui invidiam conflare conatus est quidam magnus apud Serenissimum, quasi nos fuerimus auctores tam acrium ad ipsum litterarum. Sua Sanctitas cupit litterarum suarum copiam aliis fieri, ut in plurimum notitiam veniant. Non expedit tamen eas per nos vulgari, ne invidiae, quam adversarii nobis creare volunt, occasionem praebeamus » ⁶⁵).

Cependant, la situation devenait surtout pénible pour l'archiduc. Presque en même temps que le bref prolixe du pape, il reçut une longue lettre de Philippe IV. Resté sans nouvelles depuis le 15 mars (veille de la publication officielle), partialement informé par le nonce, sollicité par le député des jansénistes, le monarque désire être mis au courant des faits qui se sont passés et, en attendant, il répète son désir de voir la bulle mise à exécution et le secours du bras séculier fourni à l'internonce. Voici cette lettre écrite de Madrid le 14 novembre 1651 :

« He visto la carta de V. A. de los 15 de Marzo pasado en que respondiendo a la que yo le habia escrito en 14 de Julio del año antecedente sobre la ejecución de la bula apostólica prohibitoria del libro del obispo Cornelio Jansenio intitulado *Augustinus* y auxilio que para ello pidió el internuncio de Su Santidad residente en esos estados, dice V. A. que para proceder en negocio tan importante con madura deliberación había mandado que se viese en una junta en que intervinieron los prelados y ministros que V. A. refiere y que se le había hecho la consulta de que remite copia, y asimismo de el placarte y carta que se enviaron a los Consejos y prelados, apuntando V. A. que se había confirmado con todo, siendo de parecer que se acabaría de una vez con estas disputas, y que el intento de Su Santidad se conseguiría por el medio resuelto aun que su internuncio no se había aquietado, pero que su queja tenía poco fundamento.

Viéronse con esta ocasion diferentes papeles concernientes to-

⁶⁵) Bruxelles, Bibliothèque royale, ms. II, 1220, fol. 240.

dos a esta materia que fueron dos memoriales de el Nuncio de Su Santidad residente en esta corte ; otro de el Doctor Julian [!] Recht, copia de una protesta que hizo ese internuncio en 20 de Abril de un decreto de la congregación de Inquisición en Roma de 11 de Mayo y de dos edictos que V. A. se dice mandó publicar en 20 de Julio y 31 de Agosto en el primer memorial se queja el nuncio de que habiendo mandado que al internuncio que asiste en esos paises se le diese la asistencia del brazo seglar para la ejecucion y publicacion de dicha bula se había excedido con la promulgación del edicto y cartas que se escribieron a los prelados y tribunales de esos estados ponderando el nuncio el perjuicio que se había hecho en muchas de sus cláusulas a la inmunidad eclesiástica que todo era nulo por ser la materia no solamente eclesiástica sino dogmática, insistiendo ultimamente que lo mandase declarar por tal se de al internuncio la asistencia que pidiese y a el el despacho en razón de esto se hubiese de escribir a V. A. o su duplicado.

Con otro memorial puso en mis manos el nuncio la dicha copia del edicto que V. A. había hecho publicar en 20 de Julio contra la protesta que de orden de Su Santidad había hecho el internuncio en 20 de Abril antecedente de que tambien me presentó copia impresa instando mandase poner en ello remedio conveniente.

Tambien como queda referido llegó a mis manos el decreto de la congregación de Roma de 11 de Mayo que es sobre la prohibicion de los papeles del arzobispo de Malinas y obispo de Gante en razon de la publicación de la dicha bula y copia de el edicto que se dice mandó publicar V. S. en 31 de Agosto pasado para que el internuncio anulase la protesta arriba dicha y la publicación de el decreto de la congregación.

El memorial de el Doctor Juan Recht se reduce a suplicarme interponga mi autoridad con Su Santidad sobre que se conserve el decoro debido a la doctrina de S. Agustín y se examine el libro de el obispo Jansenio.

Y habiendo hecho sobre todo la reflexión que pide la calidad de la materia me ha parecido decir a V. A. que holgaré y es mi intento que haga dar V. A. al internuncio el favor y auxilio que pidiere por los medios y modos convenientes, prudentes y proporcionados según el estado de las cosas y en conformidad de las órdenes que V. A. ha visto y tengo dadas en razón de esto disponiendolo V. A. como se lo encargo y fio de su prudencia de manera que tenga efecto la ejecución de dicha bula y que los consejos y tribunales seglares gobiernen esta materia de modo que no se entrometan a conocer de la personas eclesiásticas por ser como es mi intención que ni directa- ni indirectamente se perjudique a la jurisdicción eclesiástica.

Al Doctor Juan Recht he mandado se le diga que he tomado en este negocio la resolución conveniente al servicio de Dios y quietud de todos, que es lo mismo que se le respondió aqui por Julio de el

año pasado, añadiendo ahora que a su tiempo se le darán las cartas que conviniere para Su Santidad.

Ha me parecido conveniente que se envíen a V. A. (como se hace) copias de la protesta de el internuncio de 20 de Abril, del decreto de la congregación de 11 de Mayo, y de los edictos que hizo V. A. publicar en 20 de Julio y 31 de Agosto, de que hasta ahora no me ha dado noticia V. A. para que teniendo la de todo lo que en esto se me ha presentado me informe cuanto antes (como se lo encargo) de lo que pasa e ha pasado en ello y de las razones y motivos que tuvo V. A. para la publicación de dichos edictos volviendo a encargar de nuevo a V. A. que continúe el dar auxilio al internuncio en la forma que queda dicha y que se tenga con él toda buena correspondencia como a ministro de Su Santidad.

En lo de la instancia que el nuncio hace para que se le entregue la carta que sobre esto espera se ha de escribir a V. A. o se le de el duplicado de ella, se ha considerado, que esto tendría no pequeño inconveniente así por lo que mira ala autoridad de V. A., que yo deseo tanto se mantenga, y generalmente a la de los que gobiernan pues, sin duda, se minoraría, si las partes tuviesen antecedentemente entendidos los despachos que ellos han de publicar y ejecutar, como por no ser estilo ni costumbre hacerlo así por el respecto referido y por lo que pueden variarse y mudar de semblante materias grandes desde la resolución a la ejecución y en este caso ha parecido más reparable por que habiendo dicho a V. A. que de al internuncio favor y auxilio con la restrictiva de que esto sea en los casos que fuere necesario por los medios y modos convenientes, prudentes y proporcionadas segun el estado de las cosas en conformidad de las órdenes que estan dadas, si lo entendiese aqui el nuncio y que la orden no va absoluta, lo cual no ha parecido conveniente por la complicación en que han puesto estas doctrinas a los naturales de esos paises, sería abrir a otra negociación, y disputa con nuevos embarazos demas del mal ejemplo de dejarla abierta a que se pidan copias de mis despachos y así he resuelto que se le diga al nuncio que he mandado escribir a V. A. haga ejecutar luego la bula apostólica prohibitoria del libro del obispo Cornelio Jansenio y que todas las veces que le pidiese el internuncio el auxilio real para ello a V. A. se le imparta y haga dar respuesta en que se comprende quanto puede pretender y se pueda con el resguardo conveniente para lo que toca al gobierno, que es cuanto se ofrece decir en esta materia a V. A. »⁶⁶⁾.

L. CEYSSENS.

(A suivre).

⁶⁶⁾ Bruxelles, Archives générales, Secrétairerie d'Etat et de Guerre, 251, fol. 256-258; analyse dans *Correspondance de la Cour d'Espagne*, IV, 296-297.