

Michel Paludanus

Ses attitudes devant le jansénisme

(Suite et fin *)

VII. LA VICTOIRE DE PALUDANUS.

Le groupe que le P. Paludanus put réunir à Gand pour y continuer le chapitre dissident n'était pas très nombreux ²⁴⁴). A part De Coninck, le président désigné, Brulius, l'ex-provincial, il ne comptait que Jean De Witte, prieur de Gand, Melchior Geubels, prieur d'Enghien, Jean Van der Heucht, prieur de Hazebrouck, Pierre Immeren, recteur de Hildesheim et Judocus van der Kerckhoven, recteur de Dunkerque. Les autres étaient des discrets, élus et présents en contravention à plusieurs ordres assortis de peines ²⁴⁵). Au dernier moment, émus par la gravité de l'attentat, deux prieurs (celui de Tirlemont, Jean Petri et celui d'Anvers, Gérard Crieckels) s'étaient retirés après avoir assisté à la prétendue ouverture du chapitre. Mais, à leur place, hésitant depuis longtemps, le définiteur Ignace De Dyckere, avait rallié les rebelles. Il s'en expliqua lui-même dans une lettre non datée (de la fin d'avril 1649) au général :

... « Sed cum paucis post diebus intelligerem adversae parti [Paludani] dilationem hanc capituli minime placere, imo de facto ad eiusdem celebrationem ex arbitrio Ill^{mi} D. Internuntii procedi, per postam Gandavo de nocte Bruxellam accurri sabatho ante dominicam tertiam post Pascha ; reperique de facto Concilium Brabantiae a P. Provinciali invocatum per regium procuratorem et primarium ap-

*) Voir *Augustiniana*, V (1955), 125-162, 205-240, 325-361.

²⁴⁴) Voir *Acta capituli provinciae Coloniensis Ord. Eremit. S. Augustini Bruxellis inchoati et Gandavi continuati et absoluti*, dans Ms. CC 52 (circa finem). Certains recteurs, encore que légitimement présents au chapitre, n'avaient, cependant, pas de droit de vote.

²⁴⁵) Ils semblent avoir été au nombre de 18. Le nom de Louis de Brul, discret de Liège, a été biffé.

paritorem congregationem capitularem inhibuisse ; quod licet eadem die, quae fuit 24 Aprilis et proxima die dominica iterum ac tertio esset factum, et Ill^{mus} Internuntius consensisset in translationem continuationis capituli Gandavi faciendam, multum diligentiae adhibui ut Patribus persuaderem ut consentirent in capituli usque ad finem Iulii translationem ; quod ubi tunc provincialis et ei adhaerentes nollent admittere, Gandavum cum declarato praeside et pluribus Patribus me contuli nolens in invocatione potestatis laicae habere partem ac volens arbitrio superiorum et Sanctae Sedi, ut credidi, me omnino conformem reddere » ²⁴⁶).

De Dyckere y compris, le nombre des capitulaires légitimes n'était que de huit sur un total de quarante-et-un, et, par conséquent, il restait insuffisant pour conférer à la réunion de Gand toute apparence de chapitre légal. Mais le P. De Coninck, y pourvoit. En tant que « praesidens cum potestate ius suum unicuique tribuendi » il rend le 30 avril 1649 ce décret :

« Nos magister fr. Petrus Damasus De Coninck, S. T. Doctor Lovanienis et professor, capituli provincialis Ordinis Eremitarum S. Augustini in Belgio ex mente Sanctissimi Domini Innocentii X et Sacrae Cardinalium super Regularibus congregationis, iussu Rmi P. Generalis apostolici praesidens cum potestate ius suum unicuique tribuendi, omnibus has visuris salutem.

Cum expositum nobis fuerit a discretis seu deputatis conventuum Provinciae huius Colonienis in capitulo nostro provinciali Bruxellis quidem 23 Aprilis inchoato, sed Gandavum translato ob rationes infra ponendas, auctoritate Illmi D. Internuntii, conventus huius provinciae iuxta Ordinis Constitutiones fuisse a saeculis aliquot in pacifica possessione et usu iuris discretalis et licet a triennio turbati semel fuissent a Magistro Joanne Rivio non ideo possessione sua excidisse eo quod tunc facta fuisset omnis oppositio quae iuxta temporis locique opportunitatem, servata religiosa modestia, obedientiaque Rev. PP. Generalibus debita fieri poterat, ab eoque iuris a tot saeculis usque ad nuperam turbationem pacifice possessi usu eos non debere impedire litis pendentiam quae super validitate duorum rescriptorum RR. PP. Montii et Petrelli Romae coram S. Congregatione cardinalium etiamnum haerere dicitur...

Cum... Sua Sanctitas, non obstante litis-pendentia... iniunxisset praesidenti, ut in hisce comitiis faceret unicuique ius suum tribui... utendo facultate nobis a Sanctissimo Domino attributa ad unicuique ius suum tribuendum, velimus provisionaliter declarare :

²⁴⁶) Ms. CC 52, n° 201. La défection du définiteur fit une impression pénible sur le parti de Rivius. Bacherius écrit le 15 mai à son ami Tasselon : « P. Ignatius [De Dijkere] ut desultorio ingenio est, partes provinciae ob privatas (quas nosse potes) simultates deseruit »... ; *ibid.*, n° 71.

Conventus contra quos in hac causa nihil est pronunciatum imo pro quibus frequentissimis litteris Roma scriptum fuisset sententiam esse conceptam, in antiqua iuris sui discretalis possessione esse manutenendos, considerata praesertim urgentissima provinciae necessitate, a qua in hisce circumstantiis publica scandala non possent averti, nisi iam discreti conventuum ad ius vocis admitterentur eamque vel solam rationem... sufficere, ut arbitrari possemus mentem Rmi Patris esse... discretos hac vice ad ius suffragii admit-tendos, quippe salus populi suprema lex esto. Et merito praesumi posset, Rmum Patrem, Sacram Congregationem... imo Sanctissimum Dominum ideo nos, (quamvis noverit discretorum causae ante hac fuisse patrocinos), Patre Magistro Rivio ad id muneris importunissime commendato, praesidentiam huius capituli cum mandato unicuique ius suum tribuendi... demandasse »²⁴⁷).

Vu toutes ces considérations, De Coninck résout en un moment une question que Rome n'a pas voulu terminer en deux ans ; il confère aux discrets droit de présence au chapitre et de vote aux scrutins, alors que l'internonce, avait toujours affirmé que ce second droit ne pouvait venir que de Rome.

Ainsi ce chapitre « légitimement commencé à Bruxelles » pouvait être « continué et achevé à Gand » avec la même « légitimité ». On passe donc immédiatement aux élections, et en premier lieu à celle du provincial. Contre toute attente, le scrutin n'est pas favorable au P. Paludanus, qui, après tout ce qu'il avait fait et bravé pour la cause de discrets, aurait pu compter sur une plus grande reconnaissance. Furent élus : provincial, Joachim Brulius, l'ex-provincial que nous avons déjà rencontré plusieurs fois ; définiteurs : Paludanus, Jean De Witte, prieur de Gand, Melchior Geubels, prieur d'Enghien, Josse Vanden Kerchove, recteur de Dunkerque ; remplaçant de l'ex-provincial, Jérôme Cannoye, proviseurs Fulgence Stevins, discret de Gand, et J. B. De Perne, discret de Louvain, professeur de théologie et signataire du « scritto per-niciozo ».

Sans tarder, on procéda à la nomination des prieurs, qui durent partir aussitôt pour occuper leur poste.

Les noms de ces religieux ne font sur nous aucune impression.

²⁴⁷) Ms. CC 52, n° 271, 15. On se souviendra, que l'ordre pontifical, d'attribuer à chacun son droit, repose sur une interprétation arbitraire du décret de la Congrégation des Réguliers. Dans une lettre du 15 mai (CC 52, n° 71) Bacherius écrit : « Certe totius iam Patriae communis sententia est, merito discretos abrogatos quorum factionibus et inaudita temeritate suae nobis turbae excitatae sunt... ».

Mais il n'en fut pas ainsi pour Bacherius et Tasselton. Le premier écrit au second :

« ... Ut definitorium suum complerent, fictione nescio qua, sed plane ridicula, P. Cannoye, nullo hactenus in provincia officio functum ac iuvenem loco ex-provincialis assumpserunt, et loco visitatorum Patrem Stevens et P. N. quos pro-visitatores appellarunt. Atque hic praeclarus concessus, vide nunc quos priores summa festinatione elegerit atque illico properanter per omnes conventus ad capiendam ante alios possessionem emisit. Duaci constitutus P. de Buisson ; Basseae, P. Frans ; Insulsi, P. Jordanus Selleslag ; Mechliniae, P. Chrysostomus Loots ; Lovanii, P. Vanden Driesche, supprior P. Locchia ; Diesthi, P. Danckart ; Herenthali, P. Smolders ; Hasselti, P. Morren etc. suae omnes factionis homines et alias, ut scis, notatos aut notandos »...²⁴⁸).

Si Paludanus fut trompé dans ses espoirs par l'élection de Brulius comme provincial, il allait quand même avoir la satisfaction de triompher de ses adversaires.

Le « conciabule de Gand »²⁴⁹) avait presque fini son travail au moment où, à Bruxelles, les vrais capitulaires, attendant le terme du délai imposé par l'internonce, allaient commencer le leur. Le 29 avril, le jour de leur arrivée, ils étaient au nombre de 31. Ne manquèrent à l'appel que les huit qui se trouvaient à Gand, Léonard Egghens, qui en route vers le chapitre, était tombé malade à Tirlemont, Pierre de Vos, prieur d'Ypres, qui n'avait pu sortir de la ville assiégée et Gérard Carlier, prieur de Bruges, qui s'était excusé d'avance²⁵⁰).

Ce même jour, l'internonce fit remettre au provincial le billet suivant :

« Cum in mea absentia ab hac civitate, mihi fuerit expositum quod laici se immiscerent rebus vestri Ordinis, ac vim faciendo expulissent ab hac civitate et Patres qui audiri debent in vestro capitulo provinciali, et etiam qui debent habere vocem, imo P. Praesidem eiusdem capituli, qui fuit de expresso mandato Sanctissimi Domini Nostri a vestro Patre Generali constitutus, fui coactus concurrere ut capitulum transferatur Gandavum, ubi speratur quod non fiet violentia Patribus, et liberum erit regulari modo inter se procedere. Cumque mihi per S. Congregationem Regularium fuerit de-

²⁴⁸) Ms. CC 52, n° 69.

²⁴⁹) Cette expression revient dans une lettre de Rivius au général du 13 novembre 1649; CC 52, n° 128.

²⁵⁰) Voir les *Actes du chapitre de Bruxelles*, dans CC 52, n° 132.

mandata directio eiusdem vestri capituli, prout videbit ex adiuncta copia, hoc significatum volui, ut V. P. se eidem cum suis conformet, et evitentur difficultates et nullitates, quae secus faciendo incurrerentur et valeat... » ²⁵¹).

Le provincial délègue aussitôt deux capitulaires pour entrer en pourparlers avec Bichi, mais bientôt ils sont de retour : ils ont appris à la nonciature que le patron est absent pour huit jours. C'est pourquoi le provincial lui écrit, toujours le 29 avril, la lettre que voici :

« Acceptis litteris Ill^{mae} V^{ae} quibus ipsa capitulum nostrum nunc secunda vice Bruxellis indictum, Gandavi celebrari mandat, Patres diffinitorii a me convocati illico decreverunt tres e corpore suo, una cum Priore Bruxellensi ad Illmam V. mittendos. Quibus redeuntibus nuntiantibusque responsum sibi a domesticis Illmam T. foras exisse et verosimiliter non rediturum ante octavam vespertinam, Patres iterum convocati, iudicarunt rationes suas quas oretenus praedictis oratoribus oretenus exponendas commiserant, hoc scripto exponere,

Ac 1^o aiunt se non videre qua potestate capitulum alio transferri possit, quo expresso vicarii apostolici mandato atque annuente ipso Summo Pontifice, imo per S. Congregationem mandante, ita Bruxellis praecipitur celebrandum ut praeterquam in ipso conventu Bruxellensi pro comitiis agendis Patres convenire non debeant et consequenter non possint.

Deinde ad id quod ait exclusos a loco capitulari qui audiri debeant, respondent ex Patribus Capitularibus a Provinciali vocandis et vocatis se neminem exclusisse, neque excludere, quin potius omnes ad unum, in diem hodiernum, iuxta consensum et consilium Illmae Vestrae, tum verbo tum scripto ad comitia invitasse. Praeter eos autem neminem se agnoscere qui hic audiri debeat, neque iudicem qui eorum hic causam iudicare possit.

Quod autem scribit Gandavi liberum fore regulari modo in capitulo procedere, respondent neque minus hic liberum esse, imo liberius multo et regularius, utpote ubi ex Summi Pontificis mente et auctoritate, necnon Vicarii Nostri mandato sub gravibus penis celebrari praecipitur, ita ut si alibi quam in conventu Bruxellensi celebretur pro vero et legitimo capitulo haberi non possit.

Quapropter illos qui Gandavi pauci admodum, utpote non nisi tres priores et quinque praeterea vocales existunt, huc cum omni humanitate et instantia, Patrem in primis Praesidem designatum invitavimus, paratissimi Rmi P. Vicarii litteris sicut quoad loci capitularis ita et praesidentis designationem obedire.

Quod vero ad regiam protectionem attinet, ea tantum invocata est, nec nisi in extremo discrimine usurpata, contra discretorum abrogatorum violentiam et quorundam reliquis absentibus qui maxi-

²⁵¹) *Ibid.*

mam vocalium legitimorum partem constituebant, iniuriosam et irreligiosam contra Ordinis Nostri Constitutiones praecipitantiam. Hisce finem imponens » ²⁵²).

Le 29 avril encore s'étant réunis, les trente-et-un capitulaires examinent la situation. Leur attention s'arrête surtout sur le décret du 5 décembre 1648, par lequel le général, au nom du Saint-Père, ordonne avec une grande force que le chapitre doit avoir lieu à Bruxelles et pas ailleurs. Ils se convainquent que l'internonce n'a pas les pouvoirs voulus pour déroger à ce décret, car, tout récemment, il a révoqué le délai de huit jours sous prétexte qu'il l'a concédé sans en avoir la compétence. Pour finir, ils concluent que le chapitre, pour être valide, doit avoir lieu à Bruxelles et que celui qui est en cours à Gand est nul.

Le lendemain, 30 avril, quand après le chant du *Veni creator*, les capitulaires se rendent de l'église à la salle de réunion, et que le provincial marche dans les rangs, deux personnages veulent lui mettre un papier dans les mains. Il continue sa marche. Le papier tombe par terre. Un des deux visiteurs le ramasse. Il s'agit d'une lettre, datée de « Bruxelles 30 avril », de l'internonce qui, la veille, avait annoncé une absence de huit jours :

« Vestra Paternitas potuit videre ex litteris Sacrae Congregationis causas quare capitulum fuerit alias translatum ad hanc civitatem, sed cum hic talis fuerit facta iniuria Patri Praesidenti capituli inhaereo contentis in mea epistola quam heri dedi. Patres qui sunt Gandavi coadunati conqueruntur quod Vestra Paternitas absque permissione superiorum confugerit ad saeculares pro executione sententiae quam sustinent non exequendam causa pendente de illius validitate coram superiore ac postea a loco capituli fuerint eiecti religiosi per saeculares cum aliis vocalibus et praeside, si relata sint vera.

Non obstat consensus quem dicit a me impetratum, quia, audita parte, vidi non posse fieri, et ea de causa studui ut inirent compositionem de tempore capituli, etc.

Si V. P. sit in culpa quod saeculares turbaverint vestrum Ordinem provideat proprio honori et conscientiae, credens quod caleat poenas et a iure et a vestris Constitutionibus impositas et ita moneat alios, cum praevideam quod eiecto praeside dicent adversarii Paternitatem Vestram excommunicatam et non posse celebrare capitulum ac nescio an satis sit invitare, si fecerit, praesidem taliter eiectum, non remota causa, praecipue cum modo videatur praetendi quod V. P. nullam habeat amplius iurisdictionem.

²⁵²) Ms. CC 52, 271, 16.

Hoc volui confidenter significare Vestrae Paternitati, quam gauderem quod querelas tempore suae administrationis in diversis locis expositas non augetet in fine cum tali praeiudicio vestri ordinis et publicis scandalis et agendo contra tot expressa mandata Generalis qui pluries per se et per alios monuit Paternitatem Vestram, praecipue cum sua epistola data 13 Martii proximi ut a me legitimos sensus acciperet ac illis se deberet conformare. Quod in responsumstrarum litterarum quas heri vesperi accepi significatum volui » ²⁵³).

Cette lettre ne semblait pas devoir interrompre le cours du chapitre commencé. A défaut de président, on recourt à la solution prévue par les Constitutions pour le cas où la lettre du général désignant le président n'aurait pas été remise. Ainsi Matthias Pauli, le plus âgé des capitulaires, prend la place que le P. De Coninck a refusée. On passe aux élections. Furent élus : provincial, Jean Mertens, prieur de Bruxelles, qui les derniers jours s'était fait remarquer par ses démarches et qui, au surplus, était en possession d'un témoignage authentique de l'internonce reconnaissant l'entière satisfaction donnée au Saint-Siège, en dépit de la signature du « scritto pernicioso » ; définiteurs : Jean Rivius, Jean Neefs, Jean Mantelius, prieur de Cologne ; Laurent Choulæus, prieur de Tournai ; visiteurs Lambert de Saint-Jean, prieur de Maestricht, et François Coillo, prieur de Lille ; ex-provincial, Beydaels.

Mais le dimanche 2 mai 1649 l'internonce prononça la sentence suivante, conçue en termes peu canoniques :

²⁵³) Ms. CC 52, 271, 17. Au sujet de cette lettre, Bacherius écrit à Tasselon, le 15 mai : « ... Die, quo ad provincialis electionem procedendum erat, eo tempore quo e templo (ubi coram frequenti populo festo die *Veni creator* cantatum fuerat) ad capitulum procedebamus, in ipso capituli limine, notarius quidam litteras eius [Internuntii] clausas provinciali praesentavit, quas cum is pertransiens cum silentio non accepisset, notarius eas in terram cadere reliquit, quae ab uno visitatore sublatae sunt. Hinc odiose vociferabatur, credo, Romae, litteras eius despectas atque in terram adiectas etc., cum nihil horum factum sit et si provincialem admonere circa capitulum celebrandum voluisset, id poterat die praecedenti facere. Sed nondum, credo, partem consuluerat, ex cuius arbitratu facit omnia. Rogatus etiam qua potestate capituli locum transtulisset, hanc rem in litteris suis intactam reliquit » ; CC 52, n° 71. De fait, le notaire P. Van Nuvele dit dans l'exploit de son acte notarié : « ... Latae sunt [litterae Internuntii] a me... R. A. Melchiori Beydaels, circa horam nonam, in ipso progressu seu plena processione ad capitulum... quas quidem litteras noluit recipere sed eas proiecì ante pedes eius coram praecipuis Patribus eum concomitantibus » ; CC 52, n° 271, 17.

« Ilme Domine, Exponunt reverenter Pater Praesidens et provincialis O. E. S. A. provinciae Coloniae, ad notitiam suam devenisse P. P. M. M. Melchiorum Beydaels et Joannem Rivium, cum quibusdam sibi adhaerentibus, post apertas, lectas, publicatas litteras Rmi Patri Vicarii Apostolici quibus de mandato S^{mi} D. N. praesidens capituli constituebatur R. P. M. Damasus De Coninck, praesumpserint eum non tantum in executione huius sui muneris per potestatem laicam cum maximo scandalo turbare sed et eundem cum vocalibus a conventu et civitate Bruxellensi iubere recedere, sed erigentes etiam altare contra altare alium praetensae suae Congregationi praesidem, videlicet P. Matthiam Pauli, contra praedictum legitimum praesidem iam actualiter munere suo fungentem via facti designare et in praesidem intrudere, idque in magnum contemptum auctoritatis Ill^{mae} D. V... hinc est quod exponentes humiliter rogent... dignetur designationem praedicti Patris... declarare nulliter esse praesumptam... eidemque sub poenis arbitrio suo infligendis praecipere ut statim... se abdicet...

Antonius Bichi... Mandamus P. Mathiae Pauli, primo, secundo et tertio sub poena excommunicationis maioris ipso facto incurrendae, absolutione nobis reservata, ne se pro praeside capituli gerat... Ac iniungimus omnibus religiosis ut R. P. Petrum Damasum De Coninck pro praeside vero et legitimo agnoscant et non alium sub poenis in litteris praesidentialibus... contentis... » ²⁵⁴).

Matthias Pauli interjeta appel (le 4 mai), mais cela ne l'empêcha pas d'être, le 8 mai suivant, déclaré par l'internonce contumace, rebelle au Saint-Siège et à ses supérieurs, et excommunié ²⁵⁵).

Sur ces entrefaites, le chapitre avait continué. Ainsi par exemple :

« Feria quinta [6 Maii] habitae sunt disputationes publicae quibus praesentiam suam commodarunt Ill^{mus} D. Archiepiscopus Mechliniensis, D. Pignaranda, primarius regis catholici in conventu Monasteriensi pro pace legatus, abbates, virique alii praeclarissimi » ²⁵⁶).

²⁵⁴) *Ibid.*, n° 271, 18.

²⁵⁵) *Ibid.*, n° 271, 19.

²⁵⁶) *Ibid.*, n° 135. C'est sans doute alors que Bacherius put constater ce qu'il allait écrire le 15 mai 1649 à Tasselon : « ... Miratur tota patria ac primates inprimis viri ac Concilia Regia tantam in Paludano audaciam et temeritatem, ne dicam furorem; deinde Internuntii partialitatem ac malam fidem » ; CC 52, n° 71. Le chapitre de Bruxelles écrivit le même jour au Général : « quodque auditis causae meritis Ill^{mi} Belgii archiepiscopi Mechliniensis et Cameracensis designatus raturum et legitimum habent [capitulum Bruxellensem] ; *ibid.*, n° 138. Il serait assez étonnant que Gaspar Nemius, archevêque nommé de Cambrai, ami des jésuites et

Enfin les capitulaires de Bruxelles élurent aussi les supérieurs des couvents. Mais, partout ils étaient en retard sur ceux de Gand, qui avaient déjà fait occuper les postes. Il en résulta des situations qui rappellent le grand schisme d'Occident. Qu'il suffise de mentionner ce passage de la lettre de Laurent Choulæus au général:

« ... Crevit insolentia, ubi praesidem illum [De Coninck] designatum esse innotuit... ut merito iam de nostris conventibus dici queat: claustra in castra, religiosos in milites esse conversos » ²⁵⁷).

Il s'agissait, en effet, d'amener les couvents à l'obédience de Gand ou à celle de Bruxelles. Voici un exemple: dans un italien médiocre Philippe de Sau écrit le 19 juin de Bruxelles au général:

« Io sono dal capitolo di Gantes mandato a casa mia come suddito ; dal capitolo di Bruxelles pure sono mandato al medesimo convento, ma come priore. Quando m'arrivai costà, già il priore dell'altra parte di Gantes avea preso possesso et perciò non volsero che stessi costì, nianco come suddito, se prima non havea negato e abiurato il capitolo di Brusseles. A questo disse io: iudicate, si oporteat magis obedire hominibus quam Deo ; obedimus enim praepositis nostris, quod vos negatis. Alla fine son' stato forzato di partire, et arrivato a Brusseles, ivi da questi buoni Padri (per haver per il passato servito questo convento nel offitio del sindaco) sono stato cortesamente ricevuto, massimamente dal Padre Maestro Beydaels »... ²⁵⁸).

C'était pour mettre un peu d'ordre dans ce chaos que, dès le 4 (ou le 14) mai 1649, le Conseil privé a donné, au nom du roi, ce décret, approuvé par l'archiduc si antijanséniste:

« Visis in Privato Regis Concilio supplicibus libellis ibidem exhibitis per superiores et religiosos Ordinis S. Augustini, congregatis in forma duorum capitulorum in Bruxellensi et Gandensi civitatibus, eo fine ut in protectionem susciperentur ; aliisque in eorum conclusionibus propositis. Omnibus consideratis declarat S. Maiestas, intentionem suam esse ut partes in Romana Curia sibi provideant coram Sua Sanctitate, Patribus Capituli sui Generalis, quod breve celebrabitur, aut alia quavis Congregatione cui competit ; quodque ad evitandum scandalum, confusiones et inconvenientia quae interea

des antijansénistes, qui, en attendant sa confirmation résidait à Bruxelles, ait approuvé le chapitre de Bruxelles. Si le fait est vrai, il prouve le sens réaliste du prélat.

²⁵⁷) Ms. CC 52, n° 65.

²⁵⁸) *Ibid.*, n° 97.

oriri possent, donec super eorum controversiis aliquid statuatur, electio novorum superiorum et quidquid ulterius in eorum congregationibus tractatum et resolutum fuit suspendatur ; mandantes ut unusquisque ad eum conventum redeat a quo exivit, ubi interim religiosi regentur ea forma et per eosdem provincialem, diffinitores, priores aliosque superiores per quos regebantur, antequam congregarentur, sacra S. Maiestate eos in sua protectione in hunc finem habente... Quod ut in Brabantia quoque et Flandria procuretur, litterae ad utriusque Provinciae Concilia statim destinabuntur. Ita actum » ²⁵⁹).

Mais l'internonce intervint également. Dans le *Species facti* on lit :

« Quin et die 20 eiusdem mensis [Maii] in favorem capituli Gandavensis (quod tamen antea saepius sibi non probari dixerat, asserens se provinciali ibidem electo, provincialis titulum non tribuere) provisionalis protectionis litteras conscribi atque omnibus Provinciae conventibus intra dies decem communicari iussit ; sed irrita quoad conventum Bruxellensem iussione, nondum enim sunt illi communicatae. Quibus insuper litteris mandat ei provinciali obedientiam exhiberi... Consimiles litteras largitus est Ill^{mus} D. Chi-sius » ²⁶⁰).

Par cette opposition au décret du Conseil privé, l'internonce allait augmenter les causes de ses futures difficultés avec le Conseil de Brabant. Mais, en attendant, il eut gain de cause. Presque tous les couvents se rangèrent sous l'obéissance de Gand. En fin de compte, les capitulaires de Bruxelles n'eurent plus d'autres refuges que les couvents de Bruxelles et d'Anvers ²⁶¹). Dans ceux-ci, on obéissait donc au P. Beydaels, qui en vertu du décret du Conseil privé reprenait, jusqu'à la décision de Rome, sa fonction de provincial.

²⁵⁹) *Ibid.*, n° 140. Le texte reproduit est naturellement une traduction du français ou du néerlandais. Certains documents lui attribuent la date du 14 mai, qui semble plus probable.

Sur l'intervention des Conseils dans l'affaire des augustins on trouvera quelques documents supplémentaires aux Archives générales du Royaume à Bruxelles, *Conseil de Brabant*, office fiscal, 2378, ainsi que dans G. DU PAC DE BELLEGARDE, *Mémoires historiques sur l'affaire de la bulle « Unigenitus »*, IV, Bruxelles, 1755, 496-501.

²⁶⁰) *Ibid.* Voir le texte de ces deux décrets, *ibid.*, 274, n. 23 et 25.

²⁶¹) Le 21 mai 1649, Brulius, le provincial de Gand, écrit au Général que les supérieurs sont acceptés dans tous les couvents exceptés quatre ou cinq (Ms. CC 52). Mais ce nombre fut bientôt réduit à deux.

Il importait, naturellement, beaucoup à Bichi, que le chapitre de Gand fût approuvé à Rome. En transmettant les actes de celui-ci, il écrivit le 27 mai 1649 au général:

«... Vedrà da essi tutto il seguito del negotio, e come per l'espulsione del Presidente da questo convento di Brusselles io sia stato necessitato di concorrer seco alla traslatione dell capitolo nella sudetta città et come quà da altri padri con l'appoggio delli secolari in tanto ne sia stato celebrato un altro con diversi gravi inconvenienti et scandali, come credo che le parti le havran significato. Et pero non mi stendaro a dargliene altri ragguagli, rappresentantogli solo che se troverà bene di approvare il capitolo di Gante, manterrà la parte maggiore e più sana delli suoi religiosi in queste parti et che hanno eletti superiori più gravi e meritevoli di quel che habbia fatto la parte adversa, prevaleranno gli obedienti alla S. Sede nella materia Janseniana nel suo ordine et farà che un'altra volta si obbedischi meglio alli suoi ordini senza ricorrere alli secolari per impedire l'essecutione come è stato fatto in questa occasione » ²⁶²).

Mais une seconde lettre de Bichi au général, en date du 19 juin, est d'un ton moins assuré:

« Non posso esprimere con qual afflittione habbi intesa la mostruosità delli due capi e capitoli che ben solo ha potuto turbare la consolatione et quiete con cui si è fatto il capitolo generale. Tanto maggiormente che non essendo in mia mano provvedere a tanto disordine per essere causa della S. Congregatione per rispetto delli discreti, a me non resta altro che piangere questa divisione e raccomandarla a Dio...

Per questa cagione non ho confirmati gli atti trasmessimi sinchè non si veggino li meriti di questa causa dalla medesima S. Congregatione » ²⁶³).

Il est facile d'expliquer ce changement de ton. L'internonce venait de recevoir des nouvelles de ce chapitre général, dont « le cours paisible lui sert de consolation ». Or ce chapitre, auquel, à un certain moment, le pape avait remis la décision de l'affaire des discrets, venait de prendre la résolution suivante:

« Attentis rationibus, quas Patres nostrae Provinciae Coloniensis pro abrogatione discretorum obtulerunt (quamvis, ob debitam reverentiam, quam exhibet Capitulum Generale totaque religio S. Congregationi Regularium, penes quam causa agitur, nihil omnino

²⁶²) Ms. CC 52, 266^{bis}.

²⁶³) *Ibid.*, 266.

audeat decernere) tamen, quia in sacris Constitutionibus habetur quod definitiones unius Capituli Generalis in alio vel confirmentur (vel revocentur) ut tamquam Constitutiones habeantur; propterea, cum in praeterito Capitulo de anno 1636 fuisset facta facultas R^{mo} Generali Montio abrogandi discretos, et de facto abrogasset multos, inter quos etiam discretos Provinciae Coloniensis, instante eadem Provincia, indeque abrogatio eadem confirmata fuisset a R^{mo} Petrello, Patres Definitorii praesentis Capituli, nemine discrepante, ut suis Constitutionibus inhaereant (Salva semper reverentia S. Congregationis, nihilque decernere super hoc intendentes) confirmarunt eandem abrogationem factam in alio Capitulo Generali, quam eidem S. Congregationi praesentarunt, ut pro summa sapientia habita ratione sententiarum decerneret » ²⁶⁴).

Cette nouvelle ne semble pas avoir consolé Joachim Beydaels, l'ex-provincial, provisoirement remis à la tête de la province, par un décret du Conseil privé. Le matin du 15 juin il fut trouvé mort dans son lit. Dans une lettre du 26 juillet, ce décès est présenté par De Coninck et Brulius comme un exemple de ce qu'ont à craindre de la justice divine ceux qui ont recours de façon criminelle à l'autorité civile ²⁶⁵). Cependant, le lendemain de cette mort, le P. Philippe de Sau, l'attribue à une cause plus naturelle :

« ... Il quale [P. Beydaels, provinciale passato] del gran disgusto de gli travagli, al improvviso, il 15 del corrente, è passato a miglior vita. Non crederebbe la R. P. R^{ma} quant' affliczione hebbe preso il cuor suo dalla rinfacciata ingiosta dal Monsignor Internuntio, il quale disse pubblicamente a questo buon Padre ch'era huomo scandaloso, e ch' avesse comesso molti scandali, dove egli era huomo innocentissimo di vita; ogni volte qu'elgi pensava a queste parole non si poteva contenersi di piangere, e che alla fine il povero Padre di cuordoglio sia trovato morto. Pareva ch'Iddio il giorno d'avanti lo tirava a dar l'ultimo vale a i suoi parenti; andai con esse lui a visitar quasi tutti, in spatio di un hora e mezza, e poi tornatosi al convento, andò alla sua camera, nella quale il giorno sequente dal suo compagno fu trovato morto nel atto di vestirsi per andar al matutino, dal quale mai ci mancava... » ²⁶⁶).

²⁶⁴) *Acta capituli generalis 1649*, in *Analecta Augustiniana*, 11 (1925-26) 31. Faisons remarquer cette particularité du chapitre de 1649: il ne fut pas présidé par le Cardinal Protecteur « certa infirmitate praepeditus ». C'est pourquoi le Pape délégua Marc Aurèle Maraldus, secrétaire aux brefs, prélat en relation avec les Barberini et Albizzi. Nous en parlerons dans une étude consacrée à l'origine romaine de la bulle *In eminenti*. En ce chapitre de 1649 Philippe Visconti fut élu général.

²⁶⁵) Ms. CC 52, n° 10.

²⁶⁶) *Ibid.*, n° 97.

Après la mort de Beydaels, un nouveau décret du Conseil privé (26 juin) remit l'administration de la province entre les mains de son prédécesseur, Jean Rivius ²⁶⁷).

Ce fait amène les adhérents du chapitre de Gand à lever une fois de plus le bouclier contre leur adversaire. Le 19 juillet Paludanus, que l'arthrite a empêché depuis plusieurs semaines de manier la plume, écrit une lettre au général contre Rivius qui se fait maintenir par les séculiers. Brulius et De Coninck exposent, dans une lettre commune ²⁶⁸), « *qualiter per diversos ad laicam potestatem Concilii Brabantici et Parlamenti Mechliniensis et Consilii Secreti... recursus* », une province florissante est réduite à la plus grande misère. Ils demandent au général de confirmer le P. Brulius ou de confier le provincialat au P. De Coninck ou à Paludanus ²⁶⁹). Le même 26 juillet, dans une lettre particulière, De Coninck supplie le général en ces termes :

« Miserere tandem, miserere provinciae nostrae et in ea lanbentis et pene iacentis Ordinis magni, miserere filiorum tuorum, nec eos diutius leonum, id est laicorum ferocitati per Rivium traditam eorum dentibus mordacibus, unguibus eviscerantibus lanien-dos, discerpandos relinque. Eius regimen in capitulo Bruxellis inchoata, Gandavi continuato iuxta ordines ex Urbe habitos, confirma,

²⁶⁷) *Ibid.*, n° 140, 141 et 121.

²⁶⁸) *Ibid.*, n° 14.

²⁶⁹) *Ibid.*, n° 10. Dans une lettre non datée (mai-juin 1649) De Dijkere écrit sur ses adversaires : « ... novam turbarum inquietudinis occasionem quaerere quando nimirum in conventibus Brabantiae ac signanter Lovaniensi adhibita vi Concilii Brabantici priorem loci, suppriorum etc. a capitulo Gandavensi constitutos per apparitores sive regios actuarios quotidie ad coenobium comparentes conantur monasterio eicere » ; CC 52, n° 5. Concernant le couvent de Louvain on lit encore dans DE TOMBEUR, *Historia Provinciae* (Ms.), 460-461 : « 21 Junii ad priorem Lovaniensem venit D. Proconsul Eynatte, exhibens litteras Cancellariae, quibus mandabatur magistratus Lovaniensis, ut his visis publicarent, toti civitati nobis interdictionem collectae eleemosynarum in toto districtu Lovaniensi sub multa 30 florenorum civibus nobis stipem impendentibus infligenda. Haec scandalosa publicatio ad nostram instantiam dilata est, data a P. Priore et deputati attestatione in scriptis, quibus pollicentur nos, donec Concilio Brabantiae satisfaceremus, nullas hic sive publice, sive privatim eleemosynas collecturos. Atque ita numquam hic facta est publicatio, factum tamen arrestum bonorum etc. ». Sous la date du 27 septembre on lit encore (p. 459) : « Sub comminatione arresti tam personae quam bonorum temporalium et inhibitionis collectae solitae eleemosynarum, Patres Lovanienses contra violentias illas iterato et verbo et scripto institerunt apud Ill. D. Internuntium, Archiducem etc., sed nil obtinuerunt nisi ut obedirent sententiae regis et concilii privati ».

laicorum pedibus calcatam iurisdictionem et immunitatem Ecclesiae tandem erige... Te ergo... per viscere te mea, per D. Augustini augustam regulam, per Christi Jesu vulnera, hoc rogo ut iustis desideriis nostris facere satis dignetur... Dignetur... Magistrum Joachimum Brulium a nobis electum provincialem, Rivii in eo officio praedecessorem... ad officium rectoris provinciae assumere. Magistro Rivio, quem alioquin amo, gubernante et sic manu laica adhibita, numquam quies; rancor, odium et caetera religionis mala solum dominabuntur. Hoc boni tantum causa dixero. Pro me nihil ipso rogo, tametsi pro me alii. Hoc solum ut quietius Deo et Ordini serviam, in servitio revisoris librorum cum suis privilegiis a Paternitate Vestra confirmer, modo pax redeat nobis. Sin minus, alibi provinciam aliam aut Ordinem quaerendi vel bonam conditionem aliquam queritandi veniam faciat, ut anima mea salva sit, semper Ordini nostro et provincia affectissima. Valeat.

P. S. Magistro Veron, mortuo provinciali nostro, anno 1637 et in rectoratu intrante P. M. Paludano, substitutus est a Reverendissimo Montio tertius, eo relicto » ²⁷⁰⁾.

Ces passages méritaient d'être relevés, afin de donner une idée de la psychologie inquiétante du P. De Coninck. Tout en protestant de son désintéressement, il manifesta clairement qu'il cherche à être provincial, fût-ce au préjudice de ses adhérents, Brulius et Paludanus.

Mais voici surtout une lettre de l'internonce au général, en date du 15 juillet:

« Mi ritrovo una di V. P. R^{ma} delli 19 del passato, nella quale esprime il suo sentimento delle difficoltà... che anco a me dogliono fin all'anima e volentieri spenderei del mio proprio sangue per rimediarvi come tanto affettuosamente ella m'ene ricerca: mà se costà non si spedisse questa causa ogni giorno va producendo peggiori effetti, poichè non contenta la fattione del P. Rivio di quello che nel capitolo dell' anno 46 avevo operato per evitar l'interventione delli discreti, quest'anno oltre alli ordini espressi che ne tenevo, hanno più tosto voluto sottomettersi al Consiglio di Brabante, procedendo indirectamente et con mille bugie per farlo impegnar contro di me et discacciare da questo convento tutti quelli che non eran a lor gusto, quali io studiavo di placare et sottomettere al lor giuditio, et poi altre alli due capi che io andavo in alcuna maniera tollerando per aspettar il giudizio di V. P. R^{ma} vi hanno voluto il terzo, facendovi mettere anco il Consiglio Privato quale, di propria autorità, ha deputato superiore il P. Rivio, quale dall'altre parte vien stimato del tutto indegno di questa carica, et scommunicato per haver procurato tal carica direttamente dalli secolari che con questa pessima

²⁷⁰⁾ Ms. CC 52, n° 11.

conseguenza verranno a pretender di fare de superiori delli Ordini Mendicanti come fanno delle abbatie che vi nominano li abbati, et oltre alle querele che li danno li Padri, che credo note a V. P. R^{ma}, io vi aggiungo che è disobbediente alla Santa Sede, non mi havendo mai voluto assicurare della sua obbedientia nella causa del Jansenio, in modo che non mi inganni come ha fatto altre volte, et di più vien appreso di me accusato di amator del vino et che spesso si trovi per più hore serrato solus cum sola e vino [sic] in sagrestia o altro luogo a certe hore non frequentato.

Se V. P. R^{ma} mandarà quanto prima la confirmatione del capitolo di Gante sarà per li migliori religiosi della provincia, che hanno quasi tutti li conventi non obstante l'arte del P. Rivio et la forza et violenza di questi Consigli, che hanno voluto sperimentare anco inverso di questa carica et mia persona, non che introdottili nei conventi contro l'immunità ecclesiastica, et sarà sicuro che li saranno obbedienti come sono alla S. Sede et evitirà molto maggiori scandali.

In tanto non lassarò di usar ogni arte per ridurli a qualche compositione, ma non vedo modo per la mala natura del P. Rivio, che non vuol haver superiori almeno che l'admonischino et rallegrandomi della elletione al generalato » ²⁷¹).

Dans ce document il faut surtout relever les passages où Bichi affirme que Rivius a, par mille mensonges, amené le Conseil de Brabant à procéder contre lui, l'internonce, et même à recourir à la force et à la violence. Les faits allégués avaient eu lieu le lundi 12 et le mardi 13 juillet. Ils sont décrits par Bichi lui-même dans une lettre du 15 :

Lundi, au déjeuner, le Conseil de Brabant envoya « une douzaine de personnes », qui, une fois entrées, ne permirent plus à personne de passer la porte. Comme je ne voulais pas leur parler, ils montrèrent à mon secrétaire certaines sentences de cassation dans l'affaire des capucins et des augustins, disant qu'ils ne s'en iraient pas avant d'avoir obtenu de ma part la cassation des mêmes sentences. Ils restèrent jusqu'à sept heures de l'après midi, moment où le comte de Peñaranda vint me voir. Par peur ou pour d'autres raisons, ils s'en allèrent alors dans une auberge, disant qu'ils y mangeraient à mes frais. « *Esclamai del torto* ».

Revenus le lendemain matin, ils ne parvinrent pas à entrer. L'après-midi, ils escaladèrent le mur de la cour, mais ne trouvant aucune porte ouverte si ce n'est celle de l'étable, ils prirent les deux chevaux de carrosse et les emmenèrent, disant qu'ils les vendraient dans trois jours si je ne leur donnais pas satisfaction ²⁷²).

²⁷¹) Ms. CC 52, 267.

²⁷²) NF, 33, 234-37. L'internonce exagère certains détails. Le Conseil de Bra-

Bichi porta plainte auprès des ministres et surtout de Peñaranda, qui lui conseilla de céder. Le 14 juillet il signa les cassations.

Dans la lettre au général, citée plus haut, Bichi attribue la démarche du Conseil de Brabant aux augustins et tout particulièrement au P. Rivius. Cependant, il était mieux renseigné, car il était en possession de deux billets écrits par François-Marie d'Anvers, capucin, à l'avocat fiscal Léonard de Herre ²⁷³), pour réchauffer l'ardeur du Conseil. En transmettant, le 15 juillet, ces billets à Rome, Bichi avait, en outre, laissé entendre dans la lettre d'accompagnement, que ses difficultés avec le Conseil résultaient à la fois du jansénisme, d'une sentence déjà ancienne relative aux minimes, « e per haver fatto che già li carmelitani obbedissero al lor generale nella causa del prior di Alosto et molte altre dispute » ²⁷⁴).

Mais il va en tirer tout le parti possible dans l'affaire des capucins, qui ne nous regarde pas, et celle des augustins, qui le gênait beaucoup.

Déjà, dans sa première lettre du 15 juillet, il écrit :

«... Se nella causa dell'agostiniani venisse la spedizione quanto prima, impedirebbe molti scandali che vanno a nascere anco di nuovo in quell'Ordine per questi essersi [protetti] del Consiglio Consiglio di Brabante, e se sarà confermato il capitolo di Gante, si favorirà a quasi tutti li religiosi della provincia et si farà conoscere che non è utile alli frati il ricorrere alli Consigli secolari. Goderei che quanto prima mi potesse apparire l'intentione di Nostro Signore »... ²⁷⁵).

Répétant cette dernière idée dans sa lettre du 22 juillet, il ajoute :

Non devo lasciare di dirli come si scuopre che questi fastidii siano stati in gran parte cagionati dalli janseniani, che vedendomi godere la gratia di Sua Altezza et escluderli da ogni sorte di avanzamento, per mezzo di consiglieri e frati già impegnati a lor favore, habbiano ordito tutto questo et avendo già stampato un libretto nel

bant donnera une toute autre version, où cependant prédomine une tendance minimisante; cf. LEFÈVRE, 181-182.

²⁷³) Voir ces lettres, datées du 1^{er} juin, dans NF, 33, 224. Cf. HILDEBRAND, *De Kapucijnen in de Nederlanden*, VI, 296; et passim.

²⁷⁴) NF, 33, 226-228. Cette lettre est évidemment antérieure à l'autre de la même date qui a déjà été citée. Par l'affaire des Minimes il faut sans doute entendre celle des Mineurs; cf. HILDEBRAND, VI, 295; sur celle des Carmes, cf. NF, 33, 250-52.

²⁷⁵) NF, 33, 240-41.

quale l'arcivescovo di Malines si scuso dal fare obbedire alla bolla, che facevan correre per e mani segratamente nel giorno che son cominciati questi fastidii, lo hanno cominciato a far vendere pubblicamente »²⁷⁶).

Naturellement, les augustins sentent la force de l'argument à charge que l'internonce et leurs adversaires vont tirer de l'action violente du Conseil de Brabant. Déjà le 17 juillet, ils obtiennent de Léonard de Herre, fiscal du Conseil, témoin bien renseigné, une attestation où ce chef d'accusation est traité de « metamorphosum plus aequo monstruosum »²⁷⁷).

Cette intervention du Conseil de Brabant va avoir une importance capitale dans le procès qui continue toujours à Rome sur la suppression des discrets et qui s'est doublé d'un second concernant la légalité des deux chapitres.

A peine celui de Gand était-il fini, qu'Ignace De Dijckere, surnommé par ses adversaires « Jan de Lauffer » (Jean le coureur), prend pour la septième fois de sa vie le chemin de Rome²⁷⁸), afin d'y défendre les intérêts du dernier parti auquel il a adhéré. Il devance le P. Laurent Choulæus qui part dans la même direction vers la fin du mois de mai.

²⁷⁶) NF, 33, 240-41.

²⁷⁷) Ms. CC 52, n° 142. Dans une seconde attestation du 6 octobre de l'année suivante, le fiscal affirme que Beydaels n'a jamais rien demandé au Conseil, si ce n'est de pouvoir tenir le chapitre sans discrets. De Herre ajoute que déjà autrefois il a fait savoir cela au général, à Mgr Farnèse et à l'ambassadeur d'Espagne: « certissimum est nullum alium [recursum] habitum fuisse, eo quod libellus desuper exhibitus pro stylo curiae ad me remissus fuisset... »; CC 52, n° 152.

Rivius écrira le 4 décembre 1649: « Paradoxum enim videtur omnibus tantae ibi existimationis esse Internuntium ut sub eius sola attestazione (qui nihilominus pars est) rectum fiat quod pravum; et verum quod falsum erat; Nam si falsi contra eum actionem et turbarum, in quas tranquillas et bene ordinatas religiones, sive domos earum invexit, instruere vellemus, plenoque numero et specie possemus adducere testimonia istud evidenter convincentia. Inspiciatur tantummodo recusatio Patrum Capucinatorum quam ad P. Laurentium [Choulæum] transmittito; apparebit illico Internuntii levitas et per eam Romanae hic Ecclesiae male sive fulta sive commissa auctoritas »; CC 52, n° 129; Bacherius écrira le 20 octobre à François-Paul Speranza: « ... Nos minime tangunt [facta a Concilio Brabantiae] utpote quae facta sunt nobis insciis, neque quidquam in eam rem conferentibus; deinde causa nobis erat communis cum Patribus Franciscanis et Capucinis, quos non minus Abbas S. Anastasiae [Bichi] turbavit quam nos, cum irreparabili totius patriae scandalo »; CC 52, n° 91.

²⁷⁸) N. DE TOMBEUR, *Provincia Belgica*, II, 461 et 464.

Ce délégué du chapitre de Bruxelles arrive à Milan vers la fin de juin. Le 23 de ce mois, il écrit au nouveau général, Philippe Visconti, pour le féliciter de son élection et lui manifester le désir de le rencontrer sous peu. Il poursuit :

« Quem in finem, atque etiam ut commissa mihi negotia procurem, quantis possum itineribus ad Urbem propero ; mirantibusque plerisque provinciae nostrae Patribus, quod rursus iter hoc tam prompte et incunctanter susceperim, ab iis potissimum missus quos minus de me meritos censent. At ego causae meritum perpendo non personarum. Est porro nostra eiusmodi ut mihi profecto videatur debere me pro ea promovenda non laborem modo et qualemcumque meam industriam, sed vitam ipsam, si necesse fuerit collocare.

Longe contrarium R^{mae} P. V. persuadere conabitur R. P. Ignatius Dyckerius, sed valde dubito utrum ex conscientiae dictamine, an vero ex passionis impulsu.

Praevenit iste iter meum, eodem prorsus modo quo praetensum Gandavense definitorium in electione priorum localium nos praevenit » ²⁷⁹).

Choulaeus arriva à Rome avec un retard de huit jours sur le P. De Dijckere ²⁸⁰. Là, l'affaire se traitait sans hâte, du fait que la décision du chapitre général n'était pas favorable à ceux qui avaient toujours soutenu secrètement les intérêts du P. Paludanus. Vu la puissance de ceux-ci, les prélats qui auraient dû s'occuper de l'affaire se retirèrent. Visconti, le général des augustins, note pour sa part :

Generalis in hac causa non se immiscuit ob plures rationes : 1^o ne videretur magis in unam quam alteram partem inclinare ; 2^o quia tangebatur et iurisdictionem internuntii ; 3^o quia contendebatur recursus ad regios ; 4^o quia agebatur de doctrina Jansenii » ²⁸¹).

Mgr Farnèse d'abord, Mgr Maraldi ensuite, se déclarent malades. De Dijckere lui-même fait de son mieux pour prévenir la réunion de la commission. Entre temps il agit dans les coulisses, car ce n'est que là qu'il espère réussir ²⁸²).

²⁷⁹) Ms. CC 52, n° 67.

²⁸⁰) Ms. DD 84, 474-481 : « Binos [Choulaeum et socium] pariter eo [Romam] destinaverunt Bruxellenses, sed serius, ita ut hi non nisi octiduo post illum in Urbem pervenerint... ».

²⁸¹) Ms. CC 52, n° 150. Il est évident que Visconti redoute le Saint-Office. Néanmoins il a fait plus qu'il ne l'avoue ici (voir *infra* n. 286, 296).

²⁸²) Voir le rapport de Visconti : « Procrastinante autem Gandavensi [De

Il fait venir de Belgique une copieuse documentation, en particulier de longues listes signées par les religieux des divers couvents qui désirent l'admission des discrets au chapitre ²⁸³).

Néanmoins les membres de la commission sont très ennuyés. Visconti note :

« Farnesius attribuit Fagnano quod daret velut caecus etc. Maraldus sensit pro utroque annullando » ²⁸⁴).

Annuler les deux chapitres était, sans doute, la solution la plus simple sinon la plus juste. Le définitoire de Bruxelles ne s'y mon-

Dijkere] licet certi iam cognitores sive iudices fuissent a Sanctissimo Domino pro his causis [Discretorum et Capitulorum] assignati, Bruxellenses diem illi dixerunt; ipse delationem petiit. Alia igitur rursus illi dies dicta, congregatione indicta, sed huic moram iniecit superveniens Illmi D. Farnesii, ac deinde et Illmi D. Maraldi iudicum infirmitas; ita ut ad unum alterumve mensem dicta congregatio dilata sit »; ms. DD 84, 474-81

²⁸³) On trouvera ces listes dans le ms. CC 52. Rivius admet que le nombre des adhérents au parti adverse est plus grand; mais il fait remarquer que, parmi eux, se trouvent les clercs et les laïcs; « totus et omnis bonorum sacerdotum coetus nobiscum est; ms. CC 52, n° 132. Il écrivit encore le 4 septembre 1649: « Ad verum efficiendum quod falsum est, nihil adjuvat turba mendacium calumniatorum. Qua propter ex tot domibus et personis tam sollicitè contra me suscitatis, tot descritis invectivis videt equidem Rma V. rem ex composito geri »; ms. CC 52, n° 122; et le 23 octobre 1649:

« P. Ignatius partis adversae procurator, qui istic est, ut ostenderet quam bene officio sibi commissio functus sit, misit huc ad suos scripturas omnes quas ibi exhibuit. Eae scripturae postquam D. Internuntio monstratae fuerunt pervenerunt; nescio quo casu, ad manus nostras. Visis iis lectisque cum horrore et stupore dixi: tantaene animis monachalibus irae ?

Omnes siquidem illae scripturae, nulla excepta, scatent refertaeque sunt mendaciis, calumniis, pravis suspicionibus, falsis praesumptionibus, iudiciis temerariis et malignis, laedoriis et scommatis, adeoque dictante odio et livore confectae...

Quamobrem ipse D. Internuntius, cum lectas a se scripturas ad eum remitteret a quo acceperat, rescribi per secretarium suum iussit in haec verba: Remitto ad P. V. scripturas adiunctas, quas Illmus Dominus meus existimat non ostendendas cuilibet sed tantum Patribus diffinitorii ad evitandas irritationes. 22 Octobris 1649 et infra Ferd. Niphus ». *Ibid.*, n° 126.

D'après une méthode chère aux antijansénistes (voir notre étude: *Een geheim genootschap ter bestrijding van het Jansenisme*, dans nos *Jansenistica*, t. I, Maelines 1950), les adversaires de Rivius recueillent toujours des attestations contre lui auprès des gens du monde; *ibid.*, n° 125.

²⁸⁴) Ms. CC 52, n° 150. Fagnano était effectivement aveugle, au sens réel du mot.

trait pas contraire ²⁸⁵) ; naturellement, celui de Gand n'en voulait pas ²⁸⁶). Visconti lui était très favorable, et à sa demande, il fut chargé de rédiger un projet d'accord. Dans celui-ci il proposait de nommer Brulius provincial, Mertens ex-provincial, et de charger les visiteurs de sonder les désirs des religieux au sujet de l'abrogation des discrets ²⁸⁷).

Mais il était à prévoir que la solution serait celle qui plairait le plus au Saint-Office. Aussi, dès le mois d'octobre De Dijckere peut faire savoir aux siens que le chapitre de Gand sera approuvé. Cette nouvelle fait une terrible impression sur les adhérents du chapitre de Bruxelles. Rivus écrit le 13 novembre 1649 :

« Conciliabulum illud Gandense non obstantibus omnibus et nullitatibus et vitiis suis, a Romanis iudicibus approbatum ideo esse, quod occasione nostri hic capituli executionem a Concilio Brabantiae subierit D. Internuntius, postremis Roma litteris intelleximus. Deus bone, quale hocce iudicium est ? Quid enim ad nos pertinet ; quomodo causam nostram attingit quod contra internuntium Brabantiae Concilium egit ? Neque enim actio Concilii actio nostra est ; aut Concilium nos induximus ut contra internuntium ageret. Nemo enim id dixerit aut probaverit. Quapropter, si Concilium peccaverit, ipsum puniatur, non autem nos innocentes et innoxii... Non habeat praemium inobedientia, et obedientia poenam » ²⁸⁸).

Il demande d'insister auprès du Pape pour une révision. Au contraire le provincial de Gand insiste pour l'expédition immédiate de la décision de la Congrégation ²⁸⁹).

²⁸⁵) Voir, entre autres, la lettre de Rivus en date du 18 décembre 1649 ; ms. CC 52, n° 131.

²⁸⁶) Je suppose que c'est à cette circonstance qu'il faut attribuer les mots obscurs que, dans une lettre non datée, le P. De Dijckere écrit contre le « R. P. Antonius [sic] Visconti, [qui] in personam P. Ignatii Dyckerii in aedibus et audientia Illmi D. Farnesii coram pluribus insolenter debacchandi [occasionem arripuit] etiam cum contemptu ac praeiudicio totius Provinciae Belgicae » ; ms. CC 52, 260.

²⁸⁷) Voir à ce sujet plusieurs pièces dans les mss. CC 52 et CC 14.

²⁸⁸) Ms. CC 52, n° 128.

²⁸⁹) Voir la lettre du « Pater Provincialis caeterique de diffinitorio nostro et ego communi nomine et meo, F. Petrus Damasus De Coninck », Louvain 5 novembre 1649 ; ms. CC 52, n° 8. La décision des cardinaux va finalement ramener la paix dans la province. De Coninck et ses partisans n'ont jamais voulu faire tort à l'autorité des deux généraux, mais « quorundam solum hic restitisse ambitioni, cui ut ei facerent satis tot criminationum falsarum nymbis pauperes apud

Le général conserva pourtant de l'espoir jusqu'au bout. En effet, quand il avait présenté son projet d'accommodement à Mgr Farnèse et au Card. Pancirolo, il avait demandé :

« eundem Pancirolum ut disponeret praedictum Farnesium, qui respondit se facturum, et concordiam illam laudatam ab ipso fuisse ; et Generalis contulit cum Patribus ut facilius eis persuaderet etc. Die porro 13 Februarii 1650, de repente, tradidit decretum huiusmodi P. Ignatio Dickero, et statim ab Urbe eum dimisit, nulla notitia data alteri, etc. » ²⁹⁰).

Sur cette décision, remise au P. De Dijckere, nous renseigne le document suivant :

« Magno cum animi sensu Sanctissimus Dominus Noster intellexit augustinianae familiae fratres provinciae Belgicae sive Coloniensis, tot tantique dissentionibus atque discordiis agitari, quinimo in capitulo proxime celebrato plerosque religiosorum, salutaribus cohortationibus ac monitis internuntii in Belgio residentis longe posthabitis, spretis insuper eiusdem praeceptis, ecclesiasticas censuras parvifacientes, veritos non fuisse temerarie procedere ad electiones capitulares in urbe Bruxellensi, tametsi iam ante, ne id fieret, idem internuntius prohibuisset, et vero capitulum Gandavi habendum iustis de causis transportasset, ubi nihilominus pii quidam et melioris notae vocales, ac Sedem Apostolicam debita reverentia observantes, instituerunt aliud capitulum cum discretorum interventu a singulis fere monasteriis designatorum, pariterque ad electiones provincialis, definitorum, priorum localium aliorumque officialium qui in eiusmodi functionibus nominari solent, devenerunt. Quapropter Sanctitas Sua cupiens, ut et contumaces [!] sua poena et obediens [!] maneant condigna praemia, ex voto quorumdam Romanae Curiae praelatorum (quibus hoc negotium discutiendum commiserat) statuit ac decrevit ut capitulum Bruxellense cum omnibus inde sequutis annullaretur ; haberet vero suum robur et effectum Gandavense ; instruendus esset provincialis P. Joachim Brulius, qui omnino suum munus obierit, reliquae porro electiones stabilirentur atque auctoritate apostolica, prout melius ad quietem et tranquillitatem eiusdem dictae provinciae Amplitudini Tuae visum esset, corroborarentur, communicata hunc in finem eidem facultate, officia etiam inter Patres adversae partis dispensandi, dummodo submittant sese et admissorum illos errorum poeniteat.

eosdem Rmos praedecessores asperseant ut tantum non obtruerant ». Ils n'ont pas été conduits par un esprit de vengeance mais par l'amour du bien de la province.

²⁹⁰) CC 52, n° 150. Sur le retour à Louvain du P. De Dijckere, on lit dans N. DE TOMBEUR, *Provincia Belgica* (ms.), II, 462 : « 30 Martii [1650] hic Roma redux appulit P. M. Ignatius Dijcker, pro capitulo Gandensi actor. Hic exceptus etiam cum explosione insitiorum et evibratione pyropylarum, etc. ».

Et quia huiusmodi dissidiorum origo derivatur a controversia super abrogatione discretorum introducta, huic idem Sanctissimus, habita sententia et consilio S. Congregationis negotiis Regularium praefectae, necnon audito ac consentiente praefati Ordinis Priore Generali, Amplitudini tuae committendum duxit, ut constito [!] quod maior provinciae pars discretorum electionem in antiquum usum reponi desideret, quodque haec opportuna censeantur media conciliandi animos, sedandi tumultus pristinaeque paci provincia restituendi, indulgere possit (quando ita in Domino iudicaverit expedire) ut in posterum discreti eligantur et ad capitula provincialia, ut hactenus fieri consuevit, ablegantur, donec aliter a hac S. Sede fuerit resolutum. Quae omnia de mandato Suae Beatitudinis Amplitudini Tuae significo » ²⁹¹).

Ce document n'est pas une décision de la Congrégation, mais une lettre du cardinal-patron à Fabio Chigi nonce à Cologne ²⁹²). Il vient donc du Saint-Office, Congrégation dominée par les amis de Chigi qui tient à soutenir l'honneur de son neveu, l'internonce de Bruxelles, et comme eux combat le jansénisme partout où il croit le trouver ²⁹³).

Cette décision fut accueillie avec consternation par le parti de Rivius. Jean Mertens, le provincial élu au chapitre de Bruxelles, écrit le 19 mars 1650 à son général :

« Cum stupore et horrore totius Belgii intelleximus emanasse decretum Sacrae Congregationis in favorem capituli Gandensis, reiecto Bruxellensi, sine causa, nisi vitio vertatur superiorum mandatis obtemperasse. Meliora sane a tam sancto tribunali speraveramus, a quo praemium suae rebellionis referunt, qui poenam omnium iudicio merebantur... Quod de iniuria Ill^{mo} D. Internuntio a nobis irrigata perscriptum est, commentum est figmentum est, ut specioso suam possint adversarii titulo palliare rebellionem et

²⁹¹) On trouve le texte de ce document aux Archives du Vatican, fonds de la Congrégation des Evêques et des Réguliers, Registre 1650, fol. 10; également dans DD 84, 479-80.

²⁹²) On ne trouve nulle trace d'une décision de la Congrégation, ni dans le Registre de 1649 ni dans celui de 1650. Dans ce dernier, au lieu d'une décision, on rencontre cette lettre du cardinal « patron ».

²⁹³) Chigi, devenu cardinal, et plus tard pape, a eu des scrupules de conscience au sujet du traitement infligé à Rivius. Voir certaines lettres dans le ms. CC 14, ainsi que la lettre de Rivius au Pape Alexandre VII, en date du 25 juillet 1655, dans *Lettere dei Particolari*, t. 31, fol. 74.

Disons encore que, devenu pape, Fabio Chigi, bien qu'il ait tant donné dans le népotisme, a fait finir son neveu, devenu cardinal (seulement en 1659), dans le petit diocèse d'Osimo. C'est la preuve qu'il reconnaissait son incapacité.

enorme attentatum. Ad nutum R^{mae} Paternitatis Vestrae, a quo ne ad latum unguem recessero, adibo Ill^{limum} D. Internuntium, omni cum animi submissione et reverentia, eique provinciae nostrae pacem et quietem animitus commendam »²⁹⁴).

Le 23 avril suivant il écrit encore au même :

« Ea est provinciae nostrae afflictissimae facies et insultantium oppressis adversariorum insolentia, ut nihil tristius, nihil commiseratione dignius videre sit... Interim desiderio R^{mae} P. V. satisfacimus litteris S. Congregationis, sine ulla contradictione, prompto animo obediendo, ut nihil ex parte nostra defuerit submissioni debitae »²⁹⁵).

La décision du Saint-Siège mettait la province des augustins devant un terrible fait accompli. Les insoumis sortaient victorieux d'un combat engagé avec si peu de justice. Aux autres, qui perdaient leur cause, il fallait beaucoup de vertu pour se soumettre. Les exécuteurs se conduisirent de façon à en exiger encore plus²⁹⁶).

²⁹⁴) Ms. CC 55, n° 112.

²⁹⁵) *Ibid.*, n° 113.

²⁹⁶) On trouvera quelques détails dans le résumé de Visconti; voir plus haut. Il était entendu, et le général y insistait, que les exécuteurs donneraient les charges indifféremment aux adhérents du chapitre de Gand et de celui de Bruxelles. Or c'est ce qu'on ne fit pas, et pour se donner une apparence de raison on continua la campagne de dénigrement. Voir par ex. une lettre de Chigi au général en date du 19 mars 1650; cf. CC 52, 264; voir aussi, *ibid.*, un « Compendium cuiusdam scripti ab internuntio: « I capi non hanno mai voluto dar sodisfattione sufficienti per l'obedienza alla Santa Sede circa Jansenio, stante che più volte hanno mostrato in parole e scritto voler essere obediienti e poi in ogni occasione sono mostrati pertinaci defensori di questa dottrina. Giovanni Mertens, priore di Brusseles, aspirando al provincialato, diede qualche sodisfattione, come il priore di Anversa; nè è giovato mostrar ordini della Sacra Congregazione e P. Generale, havendo havuto più forza Giovanni Rivio col consiglio del avvocato Mortelle, cugino del Caleno capo de' janseniani. Questo P. Rivio e Beydaels etc. estorsero dal noncio, con importunità e manzogne, consenso... » de retarder le chapitre, ce qui était au-dessus de ses pouvoirs... Le général Visconti, trop bien renseigné, faisait de faibles et prudents efforts pour améliorer le sort de ses bons religieux opprimés. Pour l'avoir osé, il reçut une réprimande de Fabio Chigi, nonce de Cologne. Elle lui fut sans doute communiquée par Albizzi, auquel Chigi avait écrit le 10 juin: « ... Ma di nuovo il generale di S. Agostino disaiuta in voler abbassare appassionamente i discreti e obbedienti e sostenere gli indiscreti e contumaci sotto pretexto che stiano a favore della sua autorità... »; ms. Chigi, A. I. 22, 217 v.

Visconti répondit à Chigi: « Sono così gravi e continuoati li richiami de' Padri di cotesta provincia per li pretesi mali trattamenti del P. Provinciale [Joachim Brulius], che io confesso haver talvolta scritto con qualche senso, con

Mais elle ne manquait pas. Grâce à elle, enfin, rentrait la paix, dont cependant, sans rougir, Bichi attribua le mérite à Paludanus, le vainqueur ²⁹⁷).

VIII. LE GRAND ANTIJANSÉNISTE.

Au moment où il s'opposait à l'autorité dans son ordre et dans sa province en combattant la suppression des discrets, Paludanus avait compris qu'il aurait tout l'appui de la Curie romaine à condition de se poser en antijanséniste militant. Cependant, il rencontrait une difficulté: il avait été janséniste lui-même, et — il devait le savoir —, rien ne se perd plus difficilement qu'un tel renom. Mais habile qu'il était, il trouva le remède: sans retard il adopta la méthode que plus tard son général devait recommander au P. Lupus: qui veut se défaire du soupçon de jansénisme, doit écrire contre les jansénistes.

termine però tale che non ho mai ecceduto, e se havessimo da librare le sue e le mie lettere in riguardo, anco d'esser suddito, si vedrebbero senza dubbio molto più piccate e da me solo tolerate per giusti rispetti; non vorrei però perdesse quel rispetto che deve all'officio, non havendo io tralasciato l'affetto di padre, ancorchè nelle cause della provincia potesse procedere con maggior honorevolezza de' miei antecessori et atti pubblici della mia religione. Oltre che dovrebbe servirsi della vittoria con maggior moderatione senza irritare più gli animi et indurli in disperatione.

Non havendolo pregato in altro solo, che procuri dare sodisfattione alle parti e non mi pareva gran fatto che havesse concessa la stanza di Brusseles al P. Rivio, non infimo della provincia, essendo anc'io ricercato da persone grandi, et havendo pregato il P. Provinciale, havendo potuto comandare; et assicuro V. S. Illma che ho rimesse tutte le cause a lui medesimo, per sostenere in tutto la sua autorità onde non so qual motivo egli habbe da dolersi. Il P. Ignatio [De Dijkere] poi molto meno deve lamentarsi che se ha dato qualche ordine perchè renda conto di certa donatione del Barone Taxis, io l'ho fatto per reiterate istanze dell'istesso Barone, qual dicesse essere fraudato in molta somma dall'istesso Ignatio, qual potrei anco castigare per l'alienatione fatta. Nondimeno ho remissa la causa all'istesso P. Provinciale, suo confidente »; Ms. CC 5 (3^e fascicule).

Voici deux spécimens, particulièrement significatifs des plaintes que reçut le général. Dans une lettre sans date, André Van den Brande écrit: « O scelera, O Deus, itane mori ita affligi innocenter »; Josse ab Isscha se dit, le 3 novembre 1650, prêt à partager le sort de ceux « qui a triumphantium insolentia intolerabili quotidie opprimuntur »; ms. CC 52, n^o 54 et 55.

²⁹⁷) Voir une lettre, datée du 28 juillet 1650, de Chigi au Cardinal secrétaire.

Nous la reproduirons plus loin.

Voici quelques détails que nous tirons de la correspondance des jésuites, antijansénistes eux, dès la première heure.

Le P. Adrien Crom, jésuite de Bruxelles, confident de l'inter-nonce, écrit le 28 avril 1648 à son ami le P. François De Cleyn, à Louvain :

« Heri adfuit mihi D. Pronuntius retulitque Eximium D. Paludanum sibi exhibuisse opusculum quoddam a se compositum contra *Augustinum* Jansenii, de quo et ipse aliquando nobis locutus fuit, et Romam perscripsit, promisitque ostenturum se, Jansenium in praeceptis suis dogmatibus aberrasse a mente Sancti Augustini. Optimum factum, sed laboratur in executione, ut liber lucem videat.

C'est ce que Paludanus fait. Dès le printemps de 1648, son manuscrit est achevé, mais il ne lui appartient guère encore. En effet, un ancien janséniste qui se lance dans la polémique anti-janséniste n'échappe pas à un contrôle vigilant de la part de ses nouveaux compagnons d'armes.

Suo nomine, ut hic edat numquam facultatem impetrabit a suo provinciali janseniano et antidiscreto. Ut a P. Generali suo, repugnante provinciali, impetret, pronum non videri mihi respondit pronuntius. Ut a Sacra Congregatione Inquisitionis venia petatur, ea securissima et minime implexa foret via, sed longa. Verendum est enim ne opusculum ipsi prius videre velint, et ne relinquant in tenebris sicubi displiceat, vel etiam edi vetent ob causas aliquas extrinsecas occurrentes. Tunc, ait, interclusa esset omnis alia via et nostris scriptoribus crearetur praeiudicium.

Ergo, nisi quid occurrat melius, videtur D. Pronuntius et quoque ipse auctor propendere ut subornato prodeat nomine. Vellet tamen D. Pronuntius prius approbari et a variis legi. Credo propediem mittendum Domino Ab Angelis, apud quem videre poteritis, vel etiam per partes domi legere, quod omnino expedit, ut videatur necubi in nos vel nostra impingat. Libenter ergo opusculum percurrissem, sed videbatur pronuntius festinare ut D. Ab Angelis legeret, ac deinde mitteretur ad episcopum Antverpiensem, qui quoque id per se suosque, verbi gratia P. Joannem ²⁹⁸⁾, lustraret et approbari curaret. Dixi ergo D. Pronuntio omnino satius et efficacius fore, si nomen sui auctoris praefixum haberet. Si tamen alieno sive ficto prodire, ob causas supradictas, deberet, expedire eo casu ut D. Paludanus, velut censor apostolicus, opus approbet, asseratque auctorem

²⁹⁸⁾ Il s'agit de Jean De Jonghe, autrefois professeur à Louvain, où il fut avec Crom et De Cleyn un des premiers adversaires de Jansénius. Gaspar Nemius, évêque d'Anvers, avait de très bonnes relations avec les Jésuites. Voir *Jansenistica*, I, passim.

bene assecutum esse Sancti Augustini mentem ; sibi quoque post diuturnum eius examen perspectissima.

Rogo Reverentiam Vestram ut, si D. Ab Angelis post reditum nondum adierit, hac occasione eum adeat, si ita videbitur, cum P. Praefecto, quem saluto, gratissimamque rem fecerit, si iudicium suum et Domini Ab Angelis perscribat, primo quid de editione censeat, deinde quid de opusculo ipso, ubi id videri potuerit. Purum esse dicitur, et quod perlegi facile possit...

[P. S.] ... Patri Paludano nihil dicatur de opere illo. Ipse forte ultro dicet, qui dixit D. Pronuntio se non invitum futurum ut etiam a Societatis hominibus legatur. Noluit tamen id iam urgere pronuntius, ne nimium, ut aiebat, iesuita videretur » ²⁹⁹).

Quelques mois plus tard, le 11 juin 1650, Crom écrit une fois de plus au P. De Cleyn :

« ... Mitto et catalogum capitum opusculi P. Paludani, quod D. Pronuntio legere tradidit, et is mihi. Totum perlegi cum P. Del Plano ³⁰⁰). Placet mihi rei substantia, et capita quae tractat. Sed passim iusto verbosior est, et pluribus locis nimis excusat jansenianos et archiepiscopum ³⁰¹), quem tamen non nominat, et sic restat saepe inter duas aquas. Quare velim semel iterumve illum dimittere ex ponte illo noto Reverentiae Vestrae, ut maculas illas eluere possim. Absque illis enim optime multa tractat, et egregie illos mordet. Curavit id D. Pronuntius sibi describi. Ego observationes illi scripto dabo, quas suo nomine poterit P. Paludano proponere. Si edatur, res erit salutaris. Catalogum illum deinde libenter recipiam. Poterit Reverentia Vestra cum P. Praefecto ³⁰²) et professoribus communicare, sed non cum aliis, ne resciat P. Paludanus nos vidisse. Iustum erit opusculum... » ³⁰³).

Prêt à l'impression dès le commencement de 1648, le livre tarda beaucoup à paraître. On peut en deviner quelques raisons : mésentente entre le P. Crom qui veut que le nom de l'auteur soit connu et ce dernier qui s'y oppose ; corrections ultérieures que les jé-

²⁹⁹) Ms. II, 1220, 138.

³⁰⁰) Dès le début du jansénisme, le P. Ferdinand Del Plano s'était distingué en le combattant ; cf. *Jansenistica*, I, passim.

³⁰¹) Il réfute les *Rationes* de l'archevêque de Malines, sans pourtant nommer celui-ci. Celles-ci furent plusieurs fois éditées. Voir WILLAERT, *Bibliotheca*, passim.

³⁰²) C'est-à-dire Ignace der Kennis, « quatorze ans professeur et onze ans préfet des hautes études à Louvain, trois ans recteur du même collège ; écrivain ecclésiastique, il se distingua dans la lutte contre le jansénisme naissant » ; PONCELET, *Nécrologe*, 74 ; cf. *Jansenistica*, I, passim.

³⁰³) Ms. II, 1220, 142.

suites veulent apporter au texte pour l'habiller à leur goût ³⁰⁴) ; enfin le mauvais succès du livre du P. Ripalda ³⁰⁵).

Ce n'est qu'au début de 1651 que le livre antijanséniste de Paludanus vit le jour. Il n'en prit qu'une plus grande actualité. En effet, au mois d'août 1650, Philippe IV avait ordonné une troisième fois, définitive celle-ci, de publier la bulle. Comme l'exécution se heurtait à des nombreuses difficultés, il parut à cette époque plusieurs opuscules pour et contre la bulle ³⁰⁶).

Le titre choisi par Paludanus était le suivant : *Veritas bullae urbanianae demonstrata in eo quod asserit in Augustini Jansenii multas e propositionibus a Pio V. et Gregorio XIII. damnatis contineri*. Namurci, Typis Ioannis Godefrin Typog. jurat. 1650, in-8, 59+3 pp.

Contrairement au désir du P. Crom, le nom de l'auteur n'apparaît nulle part, même pas (selon la suggestion du même Père) dans l'approbation. Celle-ci, datée de Namur le 5 octobre 1650, fut donnée par R. Du Lauri, doyen, official et censeur, qui juge :

« Tractatus hic, quo veritas bullae Urbanianae demonstratur contra eos qui illam falsitatis insimulant, ad Sedis Apostolicae honorem defendendum utiliter imprimi potest ».

Par une lettre datée de Louvain le 10 septembre 1650 et signée NN, Paludanus donne à Jacques Speecq, professeur anti-janséniste de Louvain, la permission de publier, s'il y voit de l'utilité, son livre qu'il nomme un *Parallelum* ³⁰⁷).

Speecq avoue dans son adresse au lecteur : « Non diu deliberandum mihi fuit... ut adiunctum parallelum, Pontificiis decretis conforme, ... publici iuris facerem » ;

Mais, désireux de mieux obéir aux lois ecclésiastiques que beaucoup d'autres auteurs, il refuse de publier quoi que ce soit en

³⁰⁴) On a attribué la *Veritas bullae* au P. Ignace Der Kennis ; cf. WILLAERT, n° 2611. Faut-il croire qu'une collaboration réelle soit à l'origine de cette attribution ? D'autres auteurs, à la suite de GERBERON (*Histoire*, I, 354-56), ont attribué la *Veritas bullae* à Valentin Randour, professeur de Douai.

³⁰⁵) Le livre de Ripalda fut si malmené par les Louvanistes que, selon toute vraisemblance, il fut retiré du commerce. Voir L. CEYSSSENS, *Juan Martinez de Ripalda et le troisième volume de son « De ente supernaturali »* (1648), dans *De Gulden Passer*, 33 (1955) 1-26.

³⁰⁶) Voir WILLAERT, *passim*.

³⁰⁷) « Parallelum itaque breve admodum (quoniam ita putebatur) inter proscriptos ac Iansenianos articulos contextui, quod veteri amicitia fretus et obsequi gratia Eximiae Dom. Tuae oblatum venio... ».

contravention aux décrets du Concile de Trente, et par conséquent, lui, Speeq, ne craint pas de faire connaître son nom.

Dans un premier chapitre, Paludanus indique son but, qui est la défense de la bulle *In eminenti*. Celle-ci affirme que l'*Augustinus* contient beaucoup de propositions déjà condamnées par Pie V, — fait que les jansénistes refusent d'admettre et que notre augustin va donc prouver. Procédant logiquement, il démontre, au chapitre II, l'authenticité de la bulle, et aux chapitres suivants, son bon droit. Jansénius et ses disciples ont, en effet, repris une trentaine de propositions déjà condamnées (elles sont exposées en détail aux chapitres III, IV, V) et d'autres opinions contraires au Concile de Trente (chap. VI). Pour finir, l'auteur passe aux arguments *ad hominem* (chap. VII) et à une *oratio pro domo* (chap. VIII, intitulé *Licita est huiusmodi scribendi ratio*). Il essaye d'expliquer comment, en publiant son livre, il ne contrevient pas aux bulles de Pie V, de Grégoire XIII et d'Urbain VII, qui interdisent sévèrement toute controverse au sujet du baianisme et du jansénisme. Son raisonnement, bien que très spécieux, porte à faux ³⁰⁸).

Le jugement des premiers lecteurs fut favorable. François Vander Veken, le confesseur du nonce Chigi à Cologne, écrit le 10 février 1651 au P. De Cleyen :

« Ego vero gratias ago pro... *Veritate bullae urbanianae*, opusculo valde utili, claro et solido » ³⁰⁹).

Le 29 mars 1651, Antoine Meerhouts, recteur du Collège de Ruremonde, écrit :

« Percurri opus Paludani, et perplacet. Non videor hactenus vidisse quod planius et modestius iugulet causam adversam, quamquam suaviter demulcet lucernarium istum Arausicanum eiusque filium eruditionis. Utinam tandem ad tam claram lucem aperiant oculos »... ³¹⁰).

³⁰⁸) Tout comme Ripalda, le P. Paludanus invoque une lettre du P. Jean de Lugo, jésuite espagnol résidant à Rome, professeur au Collège romain, membre du Saint-Office, bientôt cardinal. Mais l'art dialectique de ce théologien, si grand fût-il, était impuissant à faire accroire que les trois bulles n'interdisaient que la controverse entre Dominicains et Jésuites sur les *auxilia*.

³⁰⁹) Ms. II, 1220, 156.

³¹⁰) *Ibid.*, 158. Faisant allusion au titre de certains ouvrages publiés à cette époque par Froidmond, le P. Meerhouts semble désigner saint Augustin par le *Lucernarius Arausicanus* et Jansénius par le *filius eruditionis*; cf. WILLAERT, n° 2545 (lisez : Vincentii Lenis, *Theologi Arausicani*...) et 2570.

Comme il s'y attendait, l'auteur fut bientôt attaqué par les jansénistes. Cependant, avant d'exposer la polémique qui s'engage, il faut élucider un petit problème bibliographique.

Parlant des efforts faits par les antijansénistes pour justifier la bulle, Gerberon écrit :

« Quelqu'un d'eux [des antijansénistes] fit un extrait de vingt-huit articles qu'il prétendait être les mêmes que ceux qui avaient été condamnée de Pie V et qu'il se vantait d'avoir tirés du livre de Jansénius. Cet écrit qu'on intitula : *Parallelum inter Baianas propositiones et propositiones Jansenii*, fut dédié le dixième septembre de cette année [1650] à Maître Jacques Speecq, Docteur en Théologie de Louvain » ³¹¹).

Quel est ce *Parallelum* que le P. Willaert ne mentionne pas et que je n'ai pas trouvé, mais dont l'existence est difficile à nier ? La description qu'en fournit Gerberon fait penser au P. Paludanus et à son *Veritas bullae* : des deux côtés même dédicace au même Jacques Speecq, datée du même jour, 10 septembre 1650 ; de part et d'autre à peu près le même nombre de propositions contraires à la bulle de Pie V attribuées à Jansénius ³¹²) ; la même date d'impression. Il y a plus : dans la lettre de Paludanus, reproduite dans la *Veritas bullae*, l'auteur lui-même nomme son ouvrage un *Parallelum* et Jacques Speecq emploi le même terme dans son épître au lecteur ³¹³).

Il faut donc conclure que le *Parallelum* et la *Veritas* sont un seul et même livre du même auteur, mais publié sous des titres divers et peut être aussi à des dates différentes ³¹⁴). Le livre de Paludanus a ainsi une ressemblance de plus avec celui du P. Ripalda, dont le titre original : *Adversus Baium et Baianos* devint en-

³¹¹) GERBERON, *Histoire*, I, 353-54.

³¹²) On ne saurait, sans un contrôle sévère, déterminer le nombre exact des propositions relevées dans la *Veritas*.

³¹³) Nous avons noté plus haut ces expressions. Elles ne reviennent pas dans l'approbation du censeur namurois.

³¹⁴) Dans le prologue de ses *Notarum Molinomachiae*, Sinnich prétend que la *Veritas bullae* ne vit le jour qu'après sa *Molinomachia* « ... Collatione utriusque operis instituta, eruditi censerunt posterius a priori refutatum ante quam natum... Admirationi quidem ut obviaretur, subnexa est ad calcem *Epistola*, quasi auctoris ab obstetricatorem de data 10 Septembris 1650, scilicet ad persuadendum librum iam tunc fuisse elucubratum ac proelo paratum, uno etiam ab auctore in alienas manus consignatum, cum nondum *Molinomachia* in lucem edita, sed nec in utero fuisset concepta. *Epistola* ista in anterioribus libri exemplaribus non habetur, quae

suite beaucoup plus inoffensif: *Adversus articulos olim a Pio V et Gregorio XIII et novissime ab Urbano VIII P. P. damnatos.*

Bientôt Jean Sinnich, le professeur de Louvain qui avait autrefois profité de l'appui du P. Paludanus, oppose au *Parallelum*, dont il ignore l'auteur, le livre suivant: *Aurelii Aviti, Veronensis Theologi, Molinomachia, hoc est Molinistarum in Augustinum Iansenii, Antistitis Iprensis, insultus novissimus, viginti octo Consonantiarum Doctrinae inde excerptae, cum Articulis a Pio V. Pontifice proscriptis, Compilatione subnixus: totidem vero Dissonantiarum contrapositione elisus.* Parisiis, Apud Societatem Typographicam, anno 1650; in-8, [8] + 167 pp.

A ce livre, paru pendant que la *Veritas bullae* était sous presse, Paludanus réplique, toujours sous l'anonymat, par un *Appendix ad Veritatem bullae Urbanianae demonstratam seu notae ad Aurelii Aviti Molinomachiam verius Urbanomachiam accessit Tractatus apologeticus pro eiusdem bullae auctoritate.* Namur, Jean Godefrin, 1651, in-8°, 40 pp.

Ce supplément à la *Veritas bullae* comprend deux parties. La première, dépourvue de titre spécial, soutient, contre Sinnich, la présence dans l'*Augustinus* de nombreuses propositions déjà condamnées. A la page 16, en venant à la conclusion, l'auteur apostrophe Sinnich:

« ... Aperi tandem oculos tuos, Aureli Avite, quisquis es... et vide quam post omnes tuos, tuorumque per decennium clamores, in sententia constantes sint Romani iudices... »³¹⁵).

La seconde partie, intitulée *Tractatus apologeticus pro bullae Urbanianae auctoritate* insiste sur les questions fondamentales. Un premier chapitre établit: « *sententiae Romani Pontificis esse obtemperandum, eaque quasdam propositiones Baii (atque adeo Iansenii) damnari non quomodolibet, sed in rigore verborum et sensu ab*

Namurci immediate allata sunt et in quorundam adhuc manibus exstant; sed addita est exemplaribus Lovanii prostantibus ». GERBERON, *Historia*, I, 354-56, a suivi cette interprétation.

³¹⁵) Paludanus mentionne, comme preuve de la constance romaine, le décret du Saint-Office, en date du 6 octobre 1650, condamnant le *Catéchisme de la grâce* de Feydeau. Il en reproduit le texte. A la fin du supplément, dans une lettre au lecteur, A. Speeck reproduit le mandement, daté du 29 novembre 1650, par lequel l'évêque de Gand, « exemple de soumission au Saint-Siège », publie le décret du 6 octobre. A cette époque les antijansénistes croyaient prochaine une conversion de cet évêque janséniste. Voir note 323.

auctore intento » ; le second chapitre ajoute : « *Summum Pontificem definientem ut caput Ecclesiae res ad fidem pertinentes non posse errare* » ; finalement le troisième conclut : « *Non posse S. Sedis, in rebus fidei, veritatem humanis artibus labefactari: propositiones Baii, etsi ab eadem S. Sede confuse haeresis, erroris, temeritatis, offensionis scandalive nomine damnatas, tamen erroneas passim videri ; denique eum, qui asserit bullam controversam S. Augustino repugnare, non adeo bullae quam ipsi Augustino auctoritatem detrudere* ».

Ce supplément ne resta pas sans réponse. Bientôt Sinnich reprit la parole dans ses : *Notarum, Molinomachiae Aurelii Aviti per anonymum aspersarum Spongia Sive responsio dispunctoria ad Libellum, cui Titulus: Appendix ad veritatem Bullae Urbanianae demonstratum: seu Notae ad Aurelii Aviti Molinomachiam, verius Urbanomachiam, Authore Aurelio Avito Veronensi Theologo*. Parisiis, Apud Societatem typographicam, Anno 1651, in-8°, 104 pp.

Paludanus reparaît avec une publication plus volumineuse, qui, cette fois, porte son nom : *Apologia Constitutionis Urbanianae quae incipit « In eminenti Ecclesiae », divisa in duas partes, edita per F. Michaellem Paludanum, Gandavensem Ord. Eremitarum S. Augustini in Belgio Ex-provincialem et Sacrae Facultatis Theologicae in Academia Lovaniensi Seniore Magistrum Regentem*, Lovanii, Typis Andreae Bouveti, in-8°, 4+196+32 pp.³¹⁶).

Plutôt qu'une réponse à Sinnich, ce livre était une publication d'une brûlante actualité. La députation louvaniste à Madrid venait de faire connaître les résultats qu'elle avait obtenus³¹⁷). Si elle n'avait pas pu empêcher la publication de la bulle, elle avait du moins amené le roi d'Espagne à certains accommodements. Dans l'ordre même de publier la bulle, il annonçait qu'il s'adresserait au pape pour obtenir la révision du procès de l'*Augustinus* et sa réédition, au besoin avec correction. Cet ordre, daté de Madrid le 14 juillet 1650³¹⁸), était à peine connu en Belgique, que dès le 26 septembre nous lisons dans une lettre du P. Crom :

³¹⁶) Les approbations sont celles de Joachim Brulius, provincial, 22 février 1651 ; de Pierre-Damasse De Coninck, 15 mars 1651 ; et d'Antoine Dave, 14 mars 1651 ; l'adresse typographique manque après le titre, mais elle est indiquée sur la dernière page.

³¹⁷) Voir notre étude *Jean Recht en mission à Madrid*, dans *Augustiniana*, I (1951) 21-47 ; 107-139 ; 192-204.

³¹⁸) Voir L. CEYSSSENS, *Sources espagnoles relatives à la publication de la*

« ... Idem episcopus [Antonius Triest, Gandavensis] sparsisse dicitur Dominum Recht ex Hispania scripsisse brevi se remedium reperturum, et missurum contra litteras regias ³¹⁹). Obiecit hoc illi pronuntius, quaesivitque quomodo adversus voluntatem regis et Pontificis mendacia auderet spargere.

Dicitur etiam P. Paludano episcopus suasisse ne Apologiam pro bullae editione vulgaret. An persuaserit, nescio. P. Paludanus, a D. Pronuntio rogatus iudicium suum scribere de correctione Jansenii, an fieri posse videretur, respondit non posse nec expedire ob rationes Reverentiae Vestrae non ignotas. Scriptum eius, satis bonum etiam subsignavit D. Dave, qui forte id Reverentiae Vestrae communicaverit » ³²⁰).

Donc, dès septembre 1650, Paludanus s'est mis au service de l'internonce pour combattre le plan des jansénistes que le roi a fait sien. Aussi son livre en préparation gagne-t-il en actualité à mesure qu'avancent les préparatifs de la publication de la bulle. Dans la lettre encyclique aux évêques où il impose l'exécution de la volonté royale, le gouverneur général mentionne les démarches que le roi se propose de faire à Rome. A leurs tours, l'archevêque de Malines, l'évêque de Gand et les vicaires capitulaires d'Ypres parlent, dans leurs mandements, de l'intéressant détail contenu dans les lettres du roi et du gouverneur ³²¹).

C'était cette révision et cette réédition qu'il fallait combattre sans délai. Paludanus fut prêt à temps. Son livre en soutint l'inopportunité et l'impossibilité. Certains chapitres de la première partie de son traité portent des titres très significatifs :

Cap. VI. An rationabiliter et convenienter apud S. Sedem apostolicam urgeatur huius Constitutionis revisio seu iteratum causae examen ?

Cap. VIII. Argumenta adversariorum contra hanc Constitutionem obedientiamque ei debitam ;

Cap. IX. Utrum haec Constitutio sit falsa et suppositia, an vera et genuina ?

Cap. X. Iudicium circa qualificationem seu censuram huius libri esse infallibile ;

bulle *In eminenti en Belgique*, dans *Bulletin de la Commission Royale d'histoire*, 116 (1951) 234 ss.

³¹⁹) Le sens est que Jean Recht essaya d'obtenir la révocation l'ordre royal imposant la publication de la bulle.

³²⁰) Ms. II, 1220, 144.

³²¹) Plus tard ces mandements furent mis à l'Index, et Boonen et Triest cités à Rome et suspendus.

Cap. XI. Infallibilitas Pontificis est absoluta, non dependens a conditione quam ipse, cum definit, possit omittere.

Cap. XIV. Pontifex non erravit declarando in libro Jansenii contineri et renovari multas propositiones a Pio V damnatas.

Cap. XXII. Purgatur Constitutio a nota animi praeventi et praeoccupati.

La seconde partie de l'ouvrage a un titre spécial (qui manque à la première):

Pars secunda, in qua vindicatur Sedes apostolica ab opprobrio eversae per hanc Constitutionem suae infallibilitatis damnatae in Jansenio Augustini et subruitur fundamentum harum calumniarum, videlicet praetens a Augustinianae Jansenianaeque doctrina per omnia identitas.

On le voit, Paludanus touche effectivement les points fondamentaux de la controverse. Mais, dans son cas, cela était fort dangereux, vu son passé. Il avait beau proclamer dans son épilogue: *Amicus mihi est Jansenius, sed usque ad Aras, usque ad Augustinum, Sedemque apostolicam.* Cela n'avait pas toujours été sa manière de voir. On allait le lui rappeler.

En effet, il y eut une réponse: *Vertumnus, Dialogus. Interlocutores Cosmas et Damianus S. Theol. Baccalaurei. S. l. n. d., in-8°, 8 pp.* Certains passages méritent d'être relevés.

Au début Damien annonce à son ami:

« Quidam advenae Antverpienses rem miram et insolentem narrant: a Comite suo, mediae quadragesimae, nocte Dominicae Laetare, cum saccaris et tragematis puerorum, per fenestras et caminos iniecta ³²²⁾ fuisse exemplara libelli cuiusdam cui titulus: *Apologia Constitutionis Urbanae*, edita per F. Michaellem Paludandum...

Cosmas. — Quenam malum vertigo venit ei in mentem ? Nam eum olim tam a partibus Sociorum aversum vidimus, ut in academicis declamatiunculis quanam iniquiora, et quae nos admiraremur, in bullam etiam Pii V aliquando effutiret. Et vidisti, credo, testimonium illud magnificum, typis etiam excusum, quod initio harum turbarum, doctrinae Jansenii perhibuit.

Damianus. — Non est una de hac vertigini sententia. Quidam dicunt voluisse imitare gallum, qui in culmine turris Sancti Petri excubat et tam est ad pugnam et contradictionem paratus ut rostrum in quemlibet ventum hunc illuc statim convertat. Alii favere

³²²⁾ Dans certaines régions de l'ancien duché de Brabant on fêtait autrefois (et encore maintenant) à la mi-carême le *Sintergreef* (le Saint Comte). C'était la Saint-Nicolas d'aujourd'hui.

voluisse quibusdam qui causae suae contra indiscretos Romae patroni sunt. Nonnulli, quod animadverterit quorundam ad lectiones academicas aut beneficia ecclesiastica ambitioni non infeliciter cessisse transitum ad Molinae partes.

Les deux bacheliers continuent à s'entretenir sur le contenu de l'*Apologia* et prouvent qu'ils ne sont pas des novices dans la littérature patristique. Après huit pages de haute théologie positive, Damien demande :

Quodnam ex hoc specimine de *Apologia* Ex. D. P. Paludani iudicium, Cosma, formasti ?

Cosmas. — Ad decipiendos homines ignaros videri conceptam natamque. Exteriorum enim sat formosa, sed a fuco et Chrysippi gypso intus in multis suis membris et veris eius discipulis iniuriosa ; quod facillimo calamo, si venia detur, ostendi potest.

L'actualité pouvait aussi nuire à l'*Apologie* de Paludanus. Dans son rapport du 4 mai 1651 sur la publication de la bulle faite dans son diocèse, l'évêque de Gand exprime sa crainte que « par la tolérance de la publication de l'*Apologie* du P. Paludanus... ne refroidira la ferveur », puisque la bulle « interdit non seulement les éditions *pro* mais aussi *contra* »³²³). Mais heureusement pour Paludanus, les temps sont passés où Rome désirait encore l'application intégrale de la bulle. Il faut attendre le départ de Léopold-Guillaume pour que les Conseils de Bruxelles en viennent à une interprétation stricte et interdisent, en dépit de Rome, le livre antijanséniste du P. Alexandre Sibille, dominicain, pourvu d'une approbation du Saint-Office³²⁴).

De plus, le 30 septembre 1651, lors du renouvellement annuel des charges, la Faculté de théologie ne voulut réadmettre Paludanus comme professeur, qu'après lui avoir fait promettre de déclarer par écrit : « *se in libro nuper evulgato neque Facultatem, neque aliquem de gremio eius voluisse infamare vel traducere velut*

³²³) Mus. Bell., D 2, n° 5. Faisons remarquer ces détails : dans une lettre du 3 février 1651 le P. Crom avait écrit : « ... Scripsi item conversum penitus esse episcopum Gandensem » ; Ms. II, 1220, 155 ; ce qui est contredit par le rapport de l'évêque lui-même, cité plus haut. Pourtant le P. Willaert cite sous le n° 2604 : Triest, A., év. de Gand. *Prohibitio Catechismi de gratia facta in Congr. Romae coram Innocentio X die 6 Oct. 1650. Tractatus apologeticus pro bullae Urbanianae auctoritate publicata* (29 nov. 1650) (*infaillib. papale*), Namur, in-4. Pour l'intelligence de cette citation, voir plus haut note 315.

³²⁴) LEFÈVRE, *Documents*, passim.

rebellem Sanctae Sedi ». L'exécution de cette promesse semble avoir été pénible ; elle ne suivit qu'un mois plus tard, le 2 novembre ³²⁵).

Finalement, au mois de mars 1652, l'auteur eut du fil à retordre au Conseil de Brabant. En effet, le procureur général de cette Cour fit valoir qu'André Bouvet avait imprimé l'*Apologia* sans avoir obtenu le privilège et sans censure. Cette omission lui sembla d'autant plus punissable qu'au chapitre 13 l'auteur prétend, lui-aussi, au préjudice de l'autorité royale, que celle-ci n'a pas le droit de placet. Par une apostille du 21 mars, Bouvet et Paludanus reçurent l'ordre de s'expliquer dans les huit jours. La maladie d'abord, la mort ensuite allaient mettre notre auteur à l'abri des poursuites d'un Conseil sans miséricorde ³²⁶).

IX. L'ÉVÊCHÉ MANQUÉ.

Formant un parti, les jansénistes usaient volontiers de leur influence pour faire promouvoir leurs candidats aux stalles capitulaires, aux chaires d'universités, aux sièges épiscopaux. Il est assez probable que Rivius leur dut en 1647 sa nomination à l'évêché de Bois-le-Duc ³²⁷).

Mais cette influence, — Rivius put s'en apercevoir, — avait vite commencé à baisser, surtout en ce qui concernait les bénéfices curiaux. En effet, n'arrivant pas à impressionner les jansénistes par des arguments de théologie ou d'ascétique et n'osant pas leur appliquer les peines ecclésiastiques, la Cour de Rome prit pour ligne de conduite : ne tenir aucun compte de la préconisation de candidats jansénistes ou simplement jansénisants, et réserver ses

³²⁵) FUL, 388, 261.

³²⁶) Mus. Bell., D 6, n° 32.

³²⁷) Sur ces données générales, il faudrait surtout citer des sources d'archives. Ce qui nous mènerait trop loin. Nous nous contenterons donc de renvoyer à des ouvrages connus : GERBERON, *Histoire* ; RAPIN, *Mémoires* ; LEFÈVRE, *Documents* ; CORNELISSEN, *Romeinse bronnen* ; *Biographie nationale* ; *Nieuw Nederlandsch biographisch woordenboek*.

Concernant les recommandations de Rivius en vue d'un évêché, on trouvera quelques données dans J. WILS, *Obituaire des augustins de Louvain* ; cf. *Analectes pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique*, 30 (1903) 423-24. On y rencontrera la lettre de Philippe IV (Madrid, le 22 mars 1649) recommandant à Léopold-Guillaume le P. Rivius pour un des évêchés qui seront disponibles, vu que sa nomination au diocèse de Bois-le-Duc est resté sans effet.

faveurs à ceux qui faisaient ouvertement profession d'antijansénisme. C'était, croyait-on, un moyen de décourager ceux-là, d'encourager ceux-ci.

A partir de 1646, le roi d'Espagne, à partir de 1647, l'archiduc Léopold-Guillaume adoptèrent volontiers ce procédé, en dépit de certains de leurs conseillers.

Ainsi, Libert Froidmont, par ailleurs candidat très qualifié et souvent proposé dans les consultes, fut toujours écarté, à Madrid même. Ainsi encore, Henri Calenus, bien que nommé dès 1644 par le roi, ne put jamais, en raison du refus de Rome, occuper le siège de Ruremonde, pas même après avoir fait une profession de foi antijanséniste.

Au contraire les antijansénistes réussissaient facilement. Le siège destiné à Calenus fut réservé à Guillaume des Angès, professeur de Louvain, antijanséniste de la première heure, dont — nous l'avons vu — Paludanus était finalement devenu l'ami et le collaborateur. Marius-Ambroise Capello, dominicain, professeur de Louvain, préfet de la mission hollandaise, fut nommé en 1647 au diocèse d'Ypres, en 1652 transféré à celui d'Anvers. Mais, ce théologien avait été en 1641-1642 assez prudent pour ne pas se prononcer en faveur de Jansénius et par la suite, pour s'y déclarer ouvertement contraire.

Pourvu qu'il fût antijanséniste, le candidat n'avait pas besoin de posséder beaucoup d'autres qualités. L'antijansénisme couvrait même à l'occasion comme d'un manteau des insuffisances et même des défaillances peu convenables chez un évêque. Des hommes sans grand mérite ni valeur vont occuper des sièges épiscopaux. Mentionnons François Villain, qui devient évêque de Tournai en 1647, et François de Robles qui est placé, en 1652, à la tête du diocèse d'Ypres. N'oublions pas Jacques de la Torre. Nommé en 1640 coadjuteur du vicaire apostolique de la mission hollandaise, Philippe Rovenius, il reçoit en 1647, avec le titre d'archevêque d'Ephèse, la consécration épiscopale des mains de son ami Fabio Chigi, nonce à Cologne. Bientôt après, condamné à l'exil par les Provinces-Unies, il vient, en 1649, se fixer à Bruxelles. Il aspire à quelque évêché des Pays-Bas, et, en dépit de ses défauts mais grâce à son zèle antijanséniste, il parvient à faire souvent mentionner son nom lors des vacances.

Or Paludanus, qui, en apparence, s'était donné tant de peine pour combattre le jansénisme dans sa province religieuse, n'avait

encore reçu aucune récompense, pas même celle d'être élu provincial au chapitre de 1649. Depuis lors ses livres, surtout le dernier qui portait son nom, semblaient légitimer tous les espoirs.

En effet, l'*Apologia* obtenait un grand succès. Répondant à une lettre de Paludanus, qui avait demandé le magistère en théologie pour Jérôme Cannoye, son confrère et collaborateur, Visconti lui écrivait le 30 décembre 1651 :

« Dici nequit quanti Eminentissimus Card. Roma fecerit litteras tuas quarum lectione plurimum confirmavit opinionem de te suam. Iam liber tuus ab omnibus fere Eminentissimis Cardinalibus visus, approbatus et ad coelum elatus est, Ipse Summus Pontifex laudavit quam maxime cum ingenti gloria nominis tui, et decore religionis. Memores igitur tanti beneficii mittimus patentis litteras pro magisterio quod postulasti multo praestantiora cupientes ex animo conferre ³²⁸). Interim precamur Deum ut te salvum et incolumem pro Sanctae Sedis auctoritate tuenda quam diutissime servet » ³²⁹).

³²⁸) Dans le même registre, sous la date du 6 janvier 1652, on lit : « Ad eundem [Paludanus] datae sunt litterae cum patentibus litteris quibus promovetur ad magisterium P. Hieronymum Cannoye in gratiam Magistri Paludani et mercedem laboris; plurimum enim inservivit in expugnatione jansenismi ».

Le P. Cannoye a voulu profiter de la situation. Cela ressort d'une réponse du général, non datée, conservée dans le ms. CC 14 : « Alterum exemplar *Apologiae* Urbanicae recepimus, quod opportuno tempore transmissum est quo ab Eminentissimo Brancacio summis precibus petebatur, pro quo gratias agimus. Quod non adhaereas Jansenio iam pridem nobis et notissimum et iucundum; neque verearis aliorum insidias nam patrociniū habebis Sedis apostolicae, quae potens est ac clemens, neque patietur sibi addictos et humiliter obsequentes aliquid pati, nec desunt illi vires quibus etiam longe dissitos tueatur et protegat. Nos vero non deerimus pro modulo nostro ».

Le général fit à Paludanus la grâce particulière de pouvoir conférer à un confrère de son choix le titre de maître en théologie, avec les privilèges y afférents; voir ms. Angelica 280, 142.

Cette faveur ne plut pas au P. Ignace De Dijckere, devenu provincial au chapitre de 1652. A la date du 6 juillet 1653, Visconti écrit à Théodore Ameyden, un néerlandais devenu journaliste à Rome :

« Ringragio della participatione della lettera del P. Ignatio Dichero, Provinciale di Colonia. Egli ha fatto quel peggio ha saputo somministrargli il spirito di vertigine contro la facoltà concessami da Nostro Signore, di fare li maestri, et maestri in quella provincia tanto qualificati et presentati da persone così qualificate come il P. Paludano et Brulio pure da esso stimati.

Il Signore però l'arriverà perchè non permette tanto disprezzo della autorità de 'superiori a' quali hanno professata obedientia. Questa confidenza nella misericordia di Dio mi fa stare con l'animo quieto. Quando potrò essere da V. S. la renderò più capace, rimettendo in tanto la causa a' piedi del SSmo crocifisso; ms. CC 6 (vers la fin).

³²⁹) Ms. CC 14; une autre copie dans ms. CC 5.

Le 13 janvier 1652 Visconti ajoute encore :

« Ex litteris Eminentissimi Romae cognosces quanti Roma te faciat et quo pretio habearis in hac curia. Certe Cardinalis hic praeco fuit tuarum virtutum et meritorum ; utinam altiori loco esset, non indigeres apud eum deprecatore. Idem sentiunt alii Cardinales ; inter quos etiam Eminentissimus Spada plurimum cupit ut si in promptu habes quae in materia ianseniana in tractatu pro bulla polliceris, quam primum des operam ut lucem videat. Rogamus et nos et, quatenus opus est, pro gloria Dei et S. Sedis honore mandamus ut omni conatu vires exaras et impendas ut tuo studio verus Augustinus ex viro Augustiniano appareat » ³³⁰⁾.

Pour ne pas faire souffrir son humilité, Visconti n'écrit pas à Paludanus tout ce qu'il sait, notamment qu'à Rome l'auteur de l'*Apologia* est si estimé « *ut dignus galero a pluribus purpuratis aestimatus fuerit* » ³³¹⁾.

Parmi ces cardinaux admirateurs on peut facilement distinguer, tout d'abord Jules Roma, qui occupe la première place dans la commission récemment instituée au Saint-Office pour l'examen des cinq propositions ; ensuite ses collaborateurs Bernardin Spada, Martio Ginetti (en même temps préfet de la Congrégation des religieux) et Dominique Cechini.

Dans leur sixième réunion, le 20 juillet 1652 ces cardinaux résolurent :

« Scribendum esse Abbati Sanctae Anastasiae [Bichi] qui vocat ad se P. Paludanum et sibi faciat consignari quidquid habet in materia janseniana » ³³²⁾.

³³⁰⁾ Ms. CC 14.

³³¹⁾ Cette expression se retrouve dans deux lettres de Visconti au provincial Ignace De Dijckere ; l'une sans date, l'autre du 8 juin 1652 : toutes les deux sont conservées dans le ms. CC 15.

³³²⁾ Voir A. SCHILL, *Die offizielle Relation über die Verurtheilung des Jansenismus*, dans *Der Katholik*, 63 (1883) II, 292.

Concernant les manuscrits de Paludanus envoyés à Rome, Mr de Saint-Amour note dans son *Journal* (p. 124) : « M. le Cardinal Barberin me mena encore dans sa bibliothèque, l'après-dîner du mercredi sixième [septembre 1651]. Je lui rendis ce jour-là quelques cahiers manuscrits qu'il m'avait obligé de lire d'un auteur nommé Paludanus. Je lui dis que j'y avais trouvé un expédient assez favorable pour ôter les difficultés de la réception de la bulle d'Urbain VIII... M. le Cardinal Barberin fut assez satisfait de ce discours, et me dit gaiement que recevoir cette bulle c'était couper bras et jambes aux Jésuites. *Quando riceverete la bolla, tagliarete le gambe alli Giesuiti...* et il me fit une réponse qui marque son activité

Fier du grand honneur fait à son ordre, Visconti, qui en 1650 a voulu écarter Paludanus de la Province belge³³³), le nomme président du prochain chapitre, à tenir en 1652 :

« Cupientes capituli nostri proxime futuri acta quantum in nobis est ad Dei in primis gloriam et provinciae quietem dirigere, tuae prudentiae et zelo commendandum existimavimus praesidentiae munus, tum ut reipse cernas tuis augendis honoribus numquam defuturos... »³³⁴).

De son côté, l'internonce, qui a déjà attribué à Paludanus la charge de censeur apostolique dont il a privé Pontanus, met de plus en plus sa confiance en lui. Il recourt à son entremise pour obtenir du P. Lupus une conversion aussi complète que fut la sienne.

Meilleur signe encore : Paludanus est poussé par les jésuites, si puissants auprès de l'internonce, de l'archiduc et de son confesseur (leur confrère) le P. Schega. Le 3 février 1651, veille de la publication officielle de la bulle *In eminenti*, on lit dans une lettre du P. Crom :

... « Suggesti ut Lovanii omnino [bulle] promulgetur, etiam in schola, ut fecit Toletus. Placet id omnino P. Schegae, videturque mihi in eam rem adhiberi posse P. Capello, vel eo detrectante, P. Paludanus »³³⁵).

Ce plan ouvrait des perspectives à notre augustin. François Tolet, le jésuite romain qui était venu à Louvain en 1580 pour y promulguer la bulle contre Baius, devint plus tard cardinal³³⁶).

Naturellement Paludanus ne pensait pas au chapeau rouge. Mais une mitre entraînait bien dans son champ visuel. Les circonstances lui permirent même d'envisager plus d'une possibilité.

La première concernait le vicariat apostolique de la Mission hollandaise. Le 10 (ou le 11) octobre 1651 venait de mourir dans sa cachette d'Utrecht, le vicaire apostolique Philippe Rovenius,

et sa grande diligence à lire les livres, savoir qu'il avait lu celui-là presque tout entier dans son carosse en faisant les sept églises ».

³³³) En janvier 1650 Visconti voulut faire venir Paludanus à Rome comme assistant des provinces ultramontaines ; cf. ms. DD 84, 452.

³³⁴) Ms. CC 14.

³³⁵) Ms. 1220, 155.

³³⁶) J. GRISAR, *Die Universität Löwen zur Zeit der Gesandtschaft des P. Franciscus Toletus*, dans *Miscellanea historica in honorem Alberti De Meyer*, II, Louvain 1946, 941-968.

archevêque de Philippes. Dès qu'il apprit ce décès, Jacques de la Torre, archevêque d'Ephèse, et depuis bientôt douze ans, coadjuteur du prélat décédé, fait savoir à la Congrégation de la Propagande que son clergé le désire comme successeur, et qu'en vertu des facultés à lui octroyées le 2 avril 1648, il s'est chargé de l'administration de la mission ³³⁷).

Mais il y avait déjà trois ans, que De la Torre se trouvait en exil à Bruxelles, sans aucun espoir réel de pouvoir rentrer sous peu dans la mission. Par conséquent, ne lui donnerait-on pas inutilement la succession de Rovenius ? Il ne pourrait pas administrer personnellement la mission ; dès le commencement il aurait à se servir d'un coadjuteur. Ainsi, pourquoi ne pas le laisser coadjuteur avec le titre d'archevêque d'Ephèse et nommer un nouveau vicaire apostolique avec le titre d'archevêque de Philippes ?

De fait on peut lire chez des auteurs modernes que cette dernière opinion se fit jour et qu'ainsi « les religieux mirent en avant le nom du P. Paludanus » ³³⁸). L'affirmation n'a rien d'étonnant, mais elle manque de précision. Qui sont, au juste, ces religieux qui posent la candidature de Paludanus : les missionnaires qui travaillent en Hollande, ou leurs confrères qui résident dans les Pays-Bas ?

Les jésuites sont-ils du nombre ? ³³⁹). R. Benninc Janssonius

³³⁷) R. R. POST, *Romeinse bronnen*, II, 's Gravenhage 1641, I.

³³⁸) ROGIER, II, 168; *Nieuw Nederlandsch biographisch woordenboek*, IV, 1341. En ce dernier endroit c'est un franciscain du nom de Paludanus qui est proposé comme candidat au vicariat.

³³⁹) L'internonce Mangelli écrivait en 1654 au sujet de Jacques de la Torre : « opposto alla dottrina di Jansenio e sua fazione, per le quali ragioni, secondo ch'io credo, lo favoriscono anco efficacemente in simili occasione il P. Schega... e li Padri della Compagnia di Giesù; facendole ogni opposizione e contradizione possibile il defunto arcivescovo di Malines... Uno di questi giorni passati, parlando io con alcun Padre grave della Compagnia di Giesù [Dorothee Louffius] et toccando la fama che correva circa li costumi di Monsignor d'Effeso, e come gli emoli della Compagnia pigliano occasione di dire ch'essi promovono e favoriscono soggetti poco degni, preferendo il privato interesse e convenienza al beneficio pubblico, il che è stato detto ancora rispetto la persona di Monsignore Vescovo d'Ipri, per mezzo de' loro officii promosso a quel vescovado, mi fu risposto che veramente essi aiutano li loro amici, ne si mettono a fare perquisitioni criminali delle loro persone, anzi quando alcuno entra a volerne parlar male et farne criminose informazioni, non le danno orecchio, pensando essere malignità e non toccando ad essi per obbligo la verificatione di simili materie »; Archives du Vatican, Nunziatura di Fiandre, 39, 404-405; le texte a été intégralement publié dans POST, *Romeinse Bronnen*, II, 56-58.

va jusqu'attribuer la candidature de Paludanus aux seuls jésuites ³⁴⁰), sans, cependant, en fournir les preuves, Aussi on peut en douter, car pour les jésuites il doit avoir été difficile de prendre parti contre De la Torre. Celui-ci, en effet, se montra aussi antijanséniste que Paludanus, et, précisément en cette année 1651, il semble avoir donné cette *Synopsis vitae Cornelii Jansenii Leerdamensis*, qui nous paraît un persiflage de mauvais aloi ³⁴¹), mais qui alors devait rendre un grand service à la cause antijanséniste.

Sans choisir entre Paludanus et De la Torre, il se peut que les jésuites, usant d'une habile diplomatie en vue de l'avenir, aient mis en évidence leurs bons services auprès de l'un et de l'autre. On sait par ailleurs, que dès 1652 ils profiteront largement, par les « concessions éphésines » ³⁴²) des bonnes dispositions de l'archevêque d'Ephèse.

Mais voici quelques textes qui pourront fournir un peu plus de lumière. Il s'agit de deux lettres de Jacques de la Torre, écrites précisément à l'époque qui nous intéresse. La première est adressée à Théodore Silvoltius, natif de Grolle (en Hollande), troisième successeur de Jansénius à la Présidence du Collège hollandais à Louvain ³⁴³). Le 15 décembre 1651, deux mois après la mort de Rovenius, le Louvaniste avertit le coadjuteur « de l'effort qu'on fait pour le P. Paludanus ». Deux jours plus tard, Jacques de la Torre lui répond :

Gratissimum quidem accidit quod vestris 15 praesentis scriptis me monueritis de conamine pro Patre Paludano. Internuntius vero negat quid subesse, praeterquam quod sibi fuerit quidem propositum ipsum hoc quod scribitis ; sed responsum se reddidisse fratribus istis id proponentibus, esse iam nos successores et actualiter in officio sanctae memoriae Philippensis. Petiisse deinde monachos

³⁴⁰) ROGIER, *Geschiedenis*, II, 182-83; B. BENNINGK JANSSONIUS, *Geschiedenis der Oud-Roomschkatholieke Kerk in Nederland*, 's Gravenhage 1870, 112-13.

³⁴¹) Les deux éditeurs de cette *Synopsis* (G. BROM, dans *Archief voor de geschiedenis van het Aartsbisdom Utrecht*, 19 (1891) 438-447; et C. CALLEWAERT, dans *Jansénius évêque d'Ypres, ses derniers moments, sa soumission au S. Siège*, Louvain 1893, 165-66) attribuent ce document à l'année 1655; R. R. POST, dans *Romeinse bronnen*, II, 1, affirme que la *Synopsis* était connue dès le début du vicariat de Jacques de la Torre et par conséquent il en place la rédaction en 1651. Le texte contient déjà des indices du trouble mental qui caractérisa les dernières années du nouveau vicaire apostolique.

³⁴²) BENNINGK JANSSONIUS, *Geschiedenis*, 112.

³⁴³) REUSENS, *Documents*, III, 455; *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, VI, 1220.

illos, quatenus Patri Paludano hinc daretur quod obtinebam antea ego ; ac respondisse se, haud convenire ut coadiutor detur senior coadiuto ³⁴⁴). Crediderim vero quod conamen institueretur ut Philip-pensis illi detur titulus, et superioritas in dioecesim Buscoducensem ; quod per nos licet.

Operae pretium non duco, anxie haec monere nostros de Clero ; monui tamen Cuyckium ³⁴⁵) nostrum, et per illum Chisium et Albittium ³⁴⁶), qui bene volunt Patri isti ob *Apologiam* illius adversus Jansenium nostrum. Et opposui quod si monachus praeponeretur Clero nostro, actum esset de religione nostra in partibus. Et quidem, si talis poneretur, qui patriam nostram vix vidit, aut saltem non usque adeo novit.

Mitto Eximiae Vestrae Reverentiae terribile breve, sat proli-xum, Sanctissimi ³⁴⁷), Principi Archiduci ante triduum traditum ; et secretius significo, significasse etiam Sanctissimum quatenus Mechliniensis et Gandavensis in persona, et nullatenus per procura-torem, intra semestre compareant Romae, et rationem reddant non receptae citius bullae jansenianae ³⁴⁸).

Secretius, inquam, hoc significo, ne odium istorum praelato-rum incurram, qui id revelari forsitan nollent... [sic]

Officia offero etiam Eximio D. Sinnic et Clarissimo Plempio ³⁴⁹), qui hic dicitur sponsus. Et perseverabo [...]

P. S. Rogatus sum ex parte D. Mechliniensis dare ordines.

[P. S., II] Etiam post scriptum locutum mihi venit augusti-nianus quidam P. Lupus ; cui proponenti id quod significaveratis nobis, opposui in primis quod tametsi sub poena capitis et apparen-tissima personae meae apprehensione (uti supposebat) regredi in

³⁴⁴) D'après une lettre postérieure de l'évêque (cf. infra), cette réponse de l'internonce fut inspirée par De la Torre lui-même.

³⁴⁵) Pierre Cuyck, archiprêtre, membre du vicariat ; cf. ROGIER, *Geschiedenis*, II, 397.

³⁴⁶) François Albizzi, assesseur de Saint Office, était également, à cette époque, secrétaire d'une commission instituée à la Propagande pour les affaires de Hollande.

³⁴⁷) Ce bref du 11 novembre 1651 était en effet « terrible ». Le Pape y reprochait amèrement à Léopold-Guillaume de ne pas avoir respecté les droits de l'Eglise dans la façon dont il venait de publier la bulle. Cf. L. CEYSSENS, *Sources espagnoles relatives à la publication de la bulle In eminenti en Belgique*, dans *Bulletin de la Commission royale d'histoire*, 116 (1951) 238. Voir l'original du bref dans le ms. *De baianismo et jansenismo*, conservé aux archives de l'Archevêché de Malines.

³⁴⁸) Pour plus de détails sur les censures contre l'archevêque de Malines et l'évêque de Gand, voir P. CLAESSENS, *Histoire des archevêques de Malines*, I, Louvain 1881, 292 ss.

³⁴⁹) Vopiscus Fortunatus Plemp, natif d'Amsterdam, professeur de médecine à Louvain, avait épousé en 1650, à l'âge de 49 ans, Anne Marie van Dieve. Voir *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, VI, 1136-1137.

partes nostras numquam possem, nihilominus Clerum et fidei propagationem destrueret penitus, uti et seminaria nostra, si Paludanus aut alter Mendicans, aliusve monachus, rebus nostris apud nos praeponeretur. Asseverans etiam Sanctae memoriae Sasboldum ³⁵⁰⁾ Coloniae, et Rovenium Aldenzaliae et Grollis, rebus nostris superintendisse; Antverpiam esse magis accessibilem et perquam vicinam. Cleri esse, eligere vicarium, ut praxis docuit; Regis Catholici esse confirmare. Ille, ut de Clero et Rege audivit, resiliit; nec ab uno nec ab alio quid sperans pro Paludano. Non a nostris, quod monachus sit; non a Rege, quod Mechliniensem offenderit per scriptionem suae *Apologiae*. Nec ac Romanis supplantationem nostrae personae obtinebit, confido, a quibus solis promotum Paludanum speraverat ³⁵¹⁾.

La nouvelle, qui lui vient de Louvain, a donc intéressé au plus haut degré le coadjuteur. Immédiatement il a rendu visite à l'internonce et a écrit à son ancien ami, Fabio Chigi et à Albizzi, secrétaire de la commission spéciale des affaires de Hollande et surtout assesseur du Saint-Office, auteur de la bulle *In eminenti*, très lié avec les jésuites.

Ce ne sont pas, d'après notre lettre, les jésuites, les *Socii*, qui poussent la candidature de Paludanus. Celle-ci vient des *fratres*, des *monachi*. Parmi eux on distingue le nom du P. Chrétien Lupus, dont le P. Paludanus prépare, nous le savons, la réconciliation. D'autre part notre lettre décèle chez le coadjuteur certaines tendances déconcertantes ³⁵²⁾, mais qui ne nous intéressent pas ici.

La seconde lettre, datée de dix semaines plus tard, le 5 février 1652, et adressée à Fred. van der Borre, c'est-à-dire Baudouin Cats ³⁵³⁾, était ainsi libellée:

Tardius respondeo gratis vestris die 29 Decembris datis. Dila-

³⁵⁰⁾ Sasbout Vosmeer avait été le prédécesseur de Philippe Rovenius au vicariat apostolique. Le P. Gerlach, O. M. Cap. a consacré, dernièrement, plusieurs études fort documentées à Sasbout Vosmeer et à sa famille; entre autres *Familie en jeugdijaren van Sasbout Rosmeer*, dans *Archief voor de Geschiedenis van het Aartsbisdom Utrecht*, 72 (1952) 1-52.

³⁵¹⁾ J. C. ERCKELIUS, *Defensio ecclesiae ultrajectinae*, Amsterdam 1728, 456-57.

³⁵²⁾ Il y a par exemple une allusion à l'intervention du clergé et du roi dans la nomination du vicaire apostolique que semble favorable prétentions du chapitre d'Utrecht. Un autre détail étrange est que lui, antijanséniste, fasse faire ses amitiés à un janséniste comme Sinnich et à un ami des jansénistes comme Plemp.

³⁵³⁾ Sur Baudouin Cats, voir *Nieuw Nederlandsch biographisch woordenboek*, IV, 405-407.

tationis vero ratio fecit quod maluerim ante resolvisse certo an hoc tempore excursum meum ad vos perficerem ; quem nunc differendum omnino, uti debuimus, resolvimus.

Praecipuae autem ratio quod ita debeamus, iam Amplitudini vestrae innotuerit e sororibus nostris. Neque enim nunc tuto accederem, cum nova in me inquirendi data fuerit non officiariis solum, sed et apparitoribus auctoritas.

Alia ex parte etiam non probaverat excursum nostrum Bonius ac Gamarra noster ³⁵⁴) ; utroque ob pericula dissuadente ; sed et hoc urgente ut hic advigilem consultationi, quae prae foribus est super episcopatu Antverpiensi, pro quo obtinendo apparet etiam mihi spes aliqua, patrocinante Gamarra pro virili nobis adversus quoscumque concurrentes alios. Accedit quod cum retardaverim, Bonius ob instantem quadragesimam, rogarit me ordinandos ut iuvem, et suum cum nostro S. Oleum benedicam, quod haud incommode perficiam, dum simul tacite aliis advigilabo. Nec enim hiemali tempore nostrorum e Missione operariorum excursibus obruar.

Cubicula initio Antverpiae conduxeram ; sed moram hic trahere suadente Gamarra, iis renunciavi statim post. Animus vero summopere mihi fuit ad Vos excurrere, si plura non obstitissent. Furore Aquilonarium nonnihilo sedato, dabitur, spero, tempus aliud, quo secretius votis nostris ac vestris fiat satis.

Interea etiam advigilavi conatibus P. Paludani, qui vere intendebat supplantare nos. Supponebat namque vicariatum annexum titulo Philippensi, et cessasse coadiutorem nostram, ex quo exilio sum damnatus. Deinde cum ex me audissent eius fautores me iam successisse, et de facto esse in defunctione muneris Vicariatus apostolici, nec fuisse solam Sanctam Sedem quae Vicarios deputavit in patriam nostram, sed penes clerum esse electionem, penes regem praesentationem, et penes Sanctam Sedem confirmationem, obstupere multum ; nam de clero desperabant, nec de rege quid sibi audebant promittere, eo quod invisus sit Bonio Paludanus ob *Apologiam* suam scriptam ac editam adversus *Augustinum* Jansenii.

At et tunc coadiutorem vicariatus nostri ambivit. A qua aequalem repulsam passus est, me urgente apud Internuntium. Nam eadem quae supra rationes illum arcebant ab illa. Praeterquam quod inauditum esse dicebamus, coadiutorem dari seniore coadiuto.

Dum vero haud satis fisus sum D. Internuncio, ego partibus meis minime defui. Sed operose satis et aliquot septimanis continuis pro re nostra sarta tecta tuenda adversus monachi istius machinamenta scripsi D. D. Albitio, illi ob praefatam *Apologiam*

³⁵⁴) *Bonius* n'est autre que Jacques Boonen, archevêque de Malines. Etienne de Gamarra, ambassadeur d'Espagne à La Haye, était apparenté à De la Torre ; cf. BENNINGK JANSSONIUS, *Geschiedenis*, 112.

alioquin optime propenso, ac Chisio nostro ³⁵⁵). Nec credere ausim illos aut illorum alterutrum quidquam ipsi permissuros in praeiudicium meum ac Cleri nostri. Mihi responsum interea nondum obtigit. Si quid communicatione dignum continuerit, submittere Amplitudini Vestrae non retardabo.

Monueram Mattium ³⁵⁶) et per illum Brevordium ³⁵⁷) et Gouzam ³⁵⁸) de praefatis deliriis istius monachi. Et Brevordius iam rescripserat sese promptum etiam pessimo itinerandi hoc tempore excurrere illico ad congressum communem Amstelaedamum, quando res mereretur, aut comparere propterea etiam vacaret mihi.

Ego nunc Mattium et per illum Brevordium monui haud quidquam mereri, maxime cum nuperrime clarius edixerit D. Internuncius nihil nobis ista ex parte esse timendum. Quod ipsum ut occasione prima etiam significare Amplissimo nostro Gouzae dignemini rogo. Interea me eiusdem ac vestrae benevolentiae continuationi et devotioni necnon et Clarissimi Domini fratris ac confratrum aliorum istic vestrorum atque Vander Hoochii Hemeradii ³⁵⁹) precibus commendo » ³⁶⁰).

Depuis la lettre précédente six semaines se sont écoulées. De la Torre, n'ayant pas une entière confiance, il les a employées laborieusement « pro re nostra sarta tecta tuenda ». Aussi ses nouvelles sont-elles plus claires : son adversaire n'est autre que le P. Paludanus en personne. Ce sont les « conatus » de ce religieux qu'il a dû a surveiller, car « vere intenebat supplantare nos » ; c'est contre les « *machinamenta* », les « *deliria istius monachi* » qu'il se défend.

Ce concurrent dispose de deux flèches : avec l'une il menace de devenir vicaire apostolique, avec l'autre d'obtenir en toute hypothèse la coadjutorerie. Mais il a en face de lui un adversaire « vigilant » et intrépide, qui est appuyé par Etienne Gamara, ambassadeur d'Espagne, et par Chigi, oncle de l'internonce.

³⁵⁵) Cette phrase présente une anomalie, qu'on pourrait supprimer en insérant après *machinamenta* le mot *adlaboravi*, suivi de point et virgule.

³⁵⁶) Abraham Van der Matt, qui sera plus tard secrétaire de Jean Van Neercassel.

³⁵⁷) Pseudonyme de Jean Wachtelaer, un de ceux qui avaient signé en 1642 une approbation de l'*Augustinus* ; cf. *Nieuw Nederlandsch biografisch woordenboek*, IV, 1429-31.

³⁵⁸) Pseudonyme de Léonard Marius ; un des approbateurs de l'*Augustinus* en 1642 ; cf. *ibid.*, VII, 839-40.

³⁵⁹) Je n'ai pas pu identifier ce Van der Hooch, membre du Conseil des « Polder » (*Heemsraad*).

³⁶⁰) ERCKELIUS, *Defenso*, 465-66.

Aussi, dès le début de février le danger est-il passé. Un mois plus tard, le 5 mars 1653, la Congrégation de la Propagande décida en faveur de Jacques de la Torre ³⁶¹). Une double chance d'obtenir la mitre avait échappé au P. Paludanus. Mais il lui restait une troisième, du côté de l'évêché de Bois-le-Duc. Jacques de la Torre y faisait déjà allusion dans sa première lettre : y résumant son entrevue avec l'internonce, il écrivait le 17 décembre 1651 :

« Crediderim vero quod conamen instituetur ut Philippensis illi detur titulus et superioritas in dioecesim Buscoducensem ; quod per nos licet ».

Le plan cependant doit avoir remonté plus haut. Presque deux ans plus tôt, le 3 mars 1650, l'internonce avait écrit au cardinal Secrétaire d'Etat :

« di dodici chiese di questi Paesi Bassi, tre se ne trovano costà aspettando la confermatione... Due pendenti costà già molto tempo, ma forse non sollecitate delle parti come si dovrebbe, et sono quelle di Arras et Ipri et in oltre vi è il vescovado di Bolduch vacante et non so, se vi sarà provisto, stante la pace di Olanda, che riesce in gran danno di quelle anime. Si che di dodici restano sei soli vescovi et questi di sì grave età, che alcuni non possono fare le functioni episcopali, con grande incommodo di questi popoli, che per l'amplezza delle diocesi et per le guerre hanno difficoltà di essere aiutati dalli vicini ».

L'internonce ajoute encore un détail qui présente un certain intérêt pour nous :

« Sua Altezza, con molta benignità continova ad escludere da ogni beneficio quelli, che io dichiaro non obbedienti alla S. Sede in materia del Jansenio » ³⁶²).

Dans de telles circonstances, il n'y a donc rien d'étonnant si on ne parle plus de la nomination de Rivius à l'évêché de Bois-le-Duc faite par le roi en 1647, et si la provision est remise entièrement en question.

Six mois plus tard, le 27 juillet 1650, en transmettant au même cardinal-secrétaire le rapport sur le diocèse de Bois-le-Duc, rédigé par le vicaire général Henri van den Leemputte, Bichi souligne le misérable état du diocèse, et poursuit :

³⁶¹) POST, *Romeinse bronnen*, II, 1.

³⁶²) CORNELISSEN, *Romeinse bronnen*, I, 817.

« ...Et in questi tempi haverebbono bisogno che si provedesse a quella diocesi di un buon prelato et zelante, come vedrà della medesima relatione.

Havevo già sentito parlare di divider quella diocesi et darne una parte al vescovado di Anversa et altra a quello di Ruremonda ; ma vedendo che questo vicario vi ha difficoltà et che più tosto desiderrebbe che Nostro Signore *propria auctoritate* provedesse alla medesima di un buon vescovo, fa che io suspenda li miei offitii appresso del Signor arciduca, per aspettar di essere honorato della benignità di Vostra Eminenza di qualche cenno dell'intentione di Nostro Signore, quando la Santità di Nostro Signore vollesse provedervi, come si dice nella medesima [relatione] numero 17, et conferir questo vescovado, ardisco di rappresentare a Vostra Eminenza li meriti del Padre Maestro Paludano, agostiniano, quale è il più antico dottor di teologia dell' Università di Lovanio et obbediente alla S. Sede nella causa del Jansenio ³⁶³), per le diligenze del quale il suo Ordine, che già era dichiarato per la dottrina del Jansenio, adesso è dichiarato per la obbedientia et sono superate tutte le difficoltà che vivevano in esso l'anno passato. Et essendo gran teologo, che ha professato fin ad hora teologia, potrebbe far molto bene in quelle parti ; et essendo già molti anni superiore delle missioni di Olanda del suo Ordine, ha la pratica delli costumi di quei popoli, et arrivando a poche hore di camino della città di Lovanio la miglior parte della diocesi, nella quale resta libero l'essercitio cattolico, potrebbe conservarsi gli utili che ha nella Università di Lovanio, dove acquistarebbe autorità per sostenere li obbedienti, et con quelle poche rendite che potrebbe mantenere la dignità episcopale, come usano altri religiosi, parcamente ³⁶⁴), mentre per adesso non si vede speranza che da Sua Maestà Cattolica le fusse dato altro sussidio, come hebbe Monsignor Bargagna che era Recolletto » ³⁶⁵).

On ne peut qu'admirer ce plaidoyer en faveur de Paludanus.

³⁶³) Guillaume de Angelis, le dernier des trois « seniores », venait de mourir le 3 février 1649.

³⁶⁴) A Ambroise Capello, évêque d'Anvers, l'internonce reprochera plus tard d'être trop parcimonieux : « stimato troppo dedito alla parsimonia et all'economia di una signora che totalmente governa la sua casa... » NF, 36, 307-308.

³⁶⁵) Ce document a été publié par J. D. M. Cornelissen, « *Relationes status* » van het Bisdóm 's Hertogenbosch, dans *Bossche Bijdragen*, 9 (1928-29) 184-85. Sur la situation financière de Joseph de Bergaigne, voir une lettre de lui, du 6 février 1644, publiée dans J. PAQUAY, *Les rapports diocésains de la province ecclésiastique de Malines*, Tongres 1930, 68. L'évêque y dit : « sum quasi episcopus titularis, sine ulla potestate aut redditibus, ita ut cogitem... resignare etiam titulum et redire ad aliquod monasterium ordinis mei ». Cf. L. CEYSENS, *Petrus van Hullegarde O. F. M., Kandidaat-bisschop*, dans *Franciscana*, 6 (1951) 36.

Tous les arguments y sont : le diocèse si mal situé a besoin d'un bon évêque ; Paludanus est l'homme qu'il faut : il est antijanséniste et grand théologien, il connaît la contrée et a la pratique du ministère, il possède déjà des moyens de subsistance. De plus il le mérite pour son action antijanséniste passée et, plus encore, pour la future, qui, grâce à l'éclat d'une mitre, deviendra plus importante.

Bichi ne voit pas d'autre solution. La division du diocèse de Bois-le-Duc entre ceux d'Anvers et de Ruremonde, proposée par certaines gens, ne lui plaît pas. Cependant il est peu probable que, comme il l'écrit, il ait pris cette attitude pour faire plaisir au vicaire général Vanden Leemputte. Ni auprès du gouvernement, ni même auprès de l'archiduc, il ne doit pas avoir eu de succès dans ses efforts pour faire nommer son candidat à Bois-le-Duc. Nous en verrons plus loin les raisons. Aussi, Bichi est-il content de cesser ses instances à Bruxelles et de proposer au nom de Vanden Leemputte une nomination directe par le Pape, naturellement en faveur, non pas de Vanden Leemputte, mais de son candidat à lui, Paludanus.

Sur les suites de cette démarche en vue d'une provision directe par Rome, nous sommes très mal renseignés. Elle y fut combattue par le cardinal Jean-Jacques-Théodore Trivulzio, ambassadeur d'Espagne, agissant au nom de son roi, qui était inspiré par ses ministres. Voici, d'après une analyse de J. Lefèvre, l'avis que Philippe IV reçut en cette affaire du Conseil d'Etat :

« Le Conseil veut satisfaire à l'ordre qui lui a été donné par le décret du Gouverneur et s'expliquer sur les diligences qu'on pourrait faire pour entraver la nomination d'un nouvel évêque de Bois-le-Duc. La Curie s'est disposée à cette nomination sur les instances de l'internonce résidant à Bruxelles. Celui-ci a proposé comme candidat le religieux Michel Paludanus. Le Conseil propose de déclarer au cardinal Trivulzio qu'il a fort bien fait de s'opposer à cette provision, puisqu'en vertu des concordats... cette nomination revient au roi et au gouverneur... Le Roi n'eût pas manqué de désigner un nouvel évêque de Bois-le-Duc, si le traité de paix, récemment conclu, n'avait cédé la Mairie aux Etats-Généraux. La conduite de l'internonce constitue un préjudice notable à l'autorité royale. En plus, les Etats-Généraux y verront un attentat à leur souveraineté. Ils ne permettront pas qu'il y ait un évêque titulaire pour un district qui est en leur possession en vertu d'un traité solennel. Le cardinal Trivulzio devrait agir auprès du Souverain Pontife pour l'empêcher d'agir ainsi. On peut assurer le service

des fidèles par le procédé en usage actuellement, par les soins d'un vicaire général, résidant à Bois-le-Duc, ou de l'évêque d'Ephèse, qui est vicaire apostolique pour les Provinces-Unies. On pourrait les rattacher aux évêchés d'Anvers ou de Ruremonde. Il faut éviter une nomination nuisible à la fois à la cause du Roi et à celle de la paix. Les Etats-Généraux vont réagir de manière violente, ce qu'il vaut mieux prévenir » ³⁶⁶).

On le voit, nos ministres font valoir contre la préconisation de Paludanus les motifs qui les ont autrefois conduits à considérer comme nulle la nomination royale de Rivius. Ils se prononcent si catégoriquement qu'ainsi la troisième voie d'accès à une mitre est également fermée pour le P. Paludanus.

Mais, entre temps, il s'en est déjà préparé une quatrième. On lit, en effet, dans une lettre adressée le 24 avril 1651 par la Congrégation de la Propagande à l'internonce :

« Essendo stata riferita in Congregazione de Propaganda fide la lettera di Vostra Signoria, nella quale propone l'istanze del P. Michele Paludano, agostiniano, circa il fare un vescovo in partibus, al quale si dia poi l'amministrazione della chiesa e diocesi di Bol-duch, si è considerato da questi Eminentissimi miei Signori, che l'istanza sia molto giusta e pia, ma restano con particolar desiderio di sentire da Vostra Signoria qual soggetto si proponga che possa sodisfare ai bisogni spirituali di quei popoli e dove potrà in ogni caso residere e di che havrà da vivere, perchè, subito ricevute queste notizie, possino l'Eminenze Loro rappresentare alla Santità di N. S. un negozio, che tanto importa, con tutte le debite circostanze, ad effetto di riportarne alla Santità Sua una determinata risoluttione » ³⁶⁷).

Dans une lettre à la Congrégation de la Propagande, l'inter-nonce a donc inséré une idée lumineuse du P. Paludanus. Vu les difficultés qu'oppose la politique à la nomination d'un évêque de Bois-le-Duc soit par le roi d'Espagne, soit directement par Rome, notre Augustin suggère d'en venir à la solution que le Saint-Siège applique avec succès, depuis quelques dizaines d'années, dans les régions où l'introduction ou la conservation de la hiérarchie s'avère difficile : soumettre cette région à la Congrégation de la Propagande, y créer non pas des diocèses mais des vicariats, y nommer non pas des évêques, mais des vicaires apostoliques. Le nouveau

³⁶⁶) LEFÈVRE, *Documents*, 216-17.

³⁶⁷) CORNELISSEN, *Romeinse bronnen*, I, 822.

procédé a été appliqué autrefois à la partie de la Hollande soumise au calvinisme depuis les grands troubles religieux. Pourquoi ne pas réduire au même régime la Mairie de Bois-le-Duc, occupée depuis 1629, incorporée définitivement depuis 1648 ?

Le projet, qui a plu à l'internonce, plaît également aux Cardinaux de la Propagande. Ceux-ci sont, dès le début, prêts à en venir à la décision. Une seule question leur reste à résoudre au préalable : à qui confier la nouvelle mitre ? Cependant la réponse était suggérée assez clairement par l'auteur du projet lui-même.

Mais précisément à cette époque, c'est-à-dire le 17 avril 1652, la mort, en frappant Paludanus ³⁶⁸), détruisit tous ces espoirs ter-

³⁶⁸) Voici la notice mortuaire :

« 1652, 17 Aprilis obiit Adm. R. ac Eximius P. M. N. Michael Paludanus S. T. D. necnon S. Theologiae facultatis regens, conventus Gandavensis, aetatis 59, professionis 43, sacerdotii 35; vir ob scientiae et eloquii eminentiam, aliasque maximas animi dotes, quas in Academiae Lovanensis, sui sacri Ordinis ac universalis Ecclesiae splendorem indefessus impendit, non soli Belgio sed ipsi quoque Sedi Apostolicae totique Romanae Ecclesiae charissimus. Fuit Belgicae provinciae saepius definitor, capituli praesidens, studii Lovaniensis per plurimos annos vigilantissimus regens ac prior provincialis. Romae autem in comitiis generalibus actuum theologicorum supremus praeses et a Sacra Congregatione Eminentissimorum DD. Cardinalium de Propaganda Fide, missioni Hollandicae praefectus. Sepultus est in sacello S. Dionisii in sepulchro PP. Augemii et Theodori. Exequiae solennes celebratae 5 Junii ». N. DE TOMBEUR, *Annales Lovanienses*, t. II, pp. 898-899.

Au reçu de la nouvelle de ce décès, le général écrivit le 8 juin 1652 au provincial De Dijkere :

« Exprimere verbis non valemus quomodo ex animo doluerimus obitum P. Paludani, quamvis nonnimis sit quod eius causa doleamus, plurimum tamen est quod causa nostra lugeamus; nam tempore sublatus est quo eius fama adeo celebris erat ob *Apologiam* pro bulla Urbaniana ut dici nequit quantum gloriae nostro attulerit ordini, ut dignus galero a pluribus purpuratis aestimatus fuerit. Nihil enim hac tempestate pro honore Sedis apostolicae edi utilius ac gravius potuit; quare cum totus ille deditus esset pertractandis praesentibus controversiis, et ne tanti Patris pereat memoria mandamus ut eius scripta diligenter custodiantur atque tradantur alicui perito ac discreto ut illa recognoscantur, ut aliquando possint publicam lucem videre. Unde si quid pecuniae suo usui concessae repertum est pariter servetur ad effectum edendi libros eiusdem, praesertim vero Tractatum de peccato originali contra doctrinam Jansenii quem in *Apologia* Urbana incoepit quidem, sed coactus festinare non absolvit. Item materiae ad Jansenius spectantes »; ms. CC 14.

Chrétien Lupus, l'ancien disciple de Paludanus, reçut de son provincial l'ordre d'examiner les papiers laissés par le défunt. Mais, n'ayant pas réussi à gagner les bonnes grâces de l'internonce, celui-ci lui défendit de se livrer à ce

restres. Ainsi, en fin de compte, l'ancien janséniste, converti, vit la récompense lui échapper comme autrefois il avait échappé à la punition.

Lucien CEYSSENS, O. F. M.

travail délicat; ms. Angelica, 280, 142. Lupus avait été également chargé de prononcer l'oraison funèbre de Paludanus. Il est cependant peu probable qu'il ait pu le faire. Voici en effet ce qu'écrivit de Bruxelles le 17 mai 1652 le Jésuite Dorothee Louffius, successeur de Crom dans la faveur de l'internonce:

« ... Tradidit etiam mihi D. Internuntius orationem, seu homiliam funebrem quam in exequiis P. Paludani dicturus erat P. Lupus, in qua cum videretur sic laudare P. Paludanum, ut tamen jansenistis assentiretur, idque annotationibus quibusdam scripto traditis observassem, tradidi eas D. Internuntio, qui easdem una cum oratione ipsa exhibuit Illustrissimo Cameracensi, cuius plane idem fuit iudicium cum meo... Imo etiam aperte dixerat D. Internuntio P. Lupus se non audere P. Paludanum laudare a studio promovendi obedientiam erga Sedem apostolicam, ne jansenianos offenderet, alioquin numquam sibi apertum fore aditum ad strictam facultatem »; ms. II, 1220, 151.
